



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA

#### DĖL X IR Y SKUNDŲ PRIEŠ VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO ŠALČININKŲ RAJONO POLICIJOS KOMISARIATĄ, VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS VILNIAUS APYLINKĖS PROKURATŪRĄ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJĄ

2017-02-15 Nr. 4D-2016/1-1031/1036/1117

Vilnius

### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016 m. liepos 12 d. gavo X, 2016 m. liepos 13 d. Y, 2016 m. rugpjūčio 8 d. X (toliau vadinama – ir Pareiškėjai) skundus, 2016 m. rugpjūčio 9 d. Y skundo papildymo raštą, 2016 m. rugpjūčio 31 d. X2016 m. rugpjūčio 8 d. skundo papildymo raštą (pasirašytą X ir Y) dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau vadinama – Vilnius apskr. VPK) Šalčininkų rajono policijos komisariato (toliau vadinama – Šalčininkų r. PK), Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pareigūnų veiksmų, susijusių su informacijos nesuteikimu apie priimtus ir / ar atsisakytus priimti sprendimus (toliau vadinama – Skundai).

2. Pareiškėjai Skunduose ir jų papildymo raštuose, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. B, buvęs X sutuoktinis ir Y tėvas, 2016 m. balandžio 7 d. buvo rastas be sąmonės A (Seimo kontrolieriui vardas ir pavardė žinomi) namo kieme, dėl to buvo pristatytas į C ligoninę, kurioje [...] mirė. Gydantis gydytojas paaiškino, kad B mirė dėl stipraus galvos sumušimo.

Policijos pareigūnai nepranešė, ar yra atliekamas tyrimas dėl B mirties, nors Pareiškėjai ne kartą lankėsi policijos komisariate, tačiau pareigūnai atsisakydavo pateikti informaciją apie tyrimo eigą motyvuojant tuo, kad pareigūnė neturi laiko, byla yra pas ekspertus arba prokuratūroje.

Ikiteisminio tyrimo metu Pareiškėjai nebuvo apklausti, nors turėjo daug duomenų apie B žūtį aplinkybes;

2.2. nei ikiteisminio tyrimo pareigūnai, nei prokurorai nepranešė apie tai, kad buvo nutrauktas ikiteisminis tyrimas. Pranešimą iš prokuroro, kuris nutraukė ikiteisminį tyrimą, gavo tik po to, kai išsiuntė skundus Vilniaus apskr. VPK, Generalinės prokuratūros, Vidaus reikalų ministerijos ir Seimo kontrolierių įstaigos vadovams;

2.3. Y (toliau vadinama – Pareiškėjas) skunde papildomai nurodo: 2016 m. liepos 5 d. kreipėsi į notarę dėl tėvo palikimo priėmimo, tačiau notarė patikrinusi duomenis nustatė, kad tėvas savo turtą 2016 m. gegužės 18 d. dovanojimo sutartimi padovanojo kitam asmeniui. Įvertinus tai, kad tėvas (B) mirė [...], notarė paaiškino, kad tai yra nusikalstama veika. Apie galimą nusikaltimą Pareiškėjas pranešė Vidaus reikalų ministerijai, tačiau iki šiol niekas nesiėmė priemonių nustatyti įvykio aplinkybes.

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo nustatyti, kodėl nebuvo pranešta apie ikiteisminio tyrimo dėl mirties aplinkybių nustatymo pradėjimą ir jo eigą, ar nėra šiuos veiksmus turėjusių atlikti pareigūnų neteisėtų veiksmų (neveikimo) požymių; dėl kokių priežasčių nebuvo

pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl dokumentų klastojimo po B mirties; dėl kokių priežasčių jie nebuvo apklausti dėl B mirties aplinkybių ir jiems nebuvo pranešta apie šio ikiteisminio tyrimo nutraukimą; ar nėra šiuos veiksmus turėjusių atlikti pareigūnų neteisėtų veiksmų (neveikimo) požymių.

## II. TYRIMAS IR IŠVADOS

### *Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės*

4. Pareiškėjai kartu su Skundais Seimo kontrolieriui pateikė:

4.1. Vilniaus apskr. VPK 2016 m. rugpjūčio 3 d. raštą Nr. 10-S-164922, kuriame nurodoma:

„Pranešame, kad Jūsų 2016 m. liepos 5 d. skundas, gautas iš Lietuvos kriminalinės policijos biuro Veiklos koordinavimo ir kontrolės valdybos, dėl galbūt netinkamų Vilniaus apskr. VPK Šalčininkų r. PK pareigūnų veiksmų išnagrinėtas Vilniaus apskr. VPK Vidaus tyrimų skyriuje.

Skundo tikrinimo metu nustatyta, kad apie Jūsų tėvo B, mirusio C ligoninėje, mirtį [...] (mirties dieną) buvo informuota Jūsų motina X. Tą pačią dieną, gavus ligoninės pranešimą, Vilniaus apskr. VPK Kriminalinės policijos nusikalstamų veikų registravimo skyriuje (toliau vadinama – KP NVRS) buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. [...] mirties priežastiai nustatyti, kuris Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus 2016 m. liepos 7 d. nutarimu nutrauktas.

Tikrinimo metu negauta duomenų, jog minėtą ikiteisminį tyrimą pradėję ir jį atlikę Vilniaus apskr. VPK pareigūnai pažeidė jų veiklą reglamentuojančius teisės aktų reikalavimus.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad ikiteisminio tyrimo atlikimą reglamentuojantys teisės aktai nenustato ikiteisminio tyrimo pareigūnams pareigos informuoti asmenis apie ikiteisminio tyrimo eigą, apie tai pareigūnai privalo informuoti tik ikiteisminio tyrimo kontrolę vykdančią prokurorą.

Be to, informuojame, kad, atsižvelgus į Jūsų teiginius dėl galimo ikiteisminio tyrimo vilkinimo, skundo kopija įvertinti pareigūnų veiksmus ir, esant pagrindui, iškelti jiems drausmės bylą, persiūsta Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ajam skyriui. Skundo kopija taip pat persiūsta Vilniaus apskr. VPK Šalčininkų r. PK įvertinti Jūsų nurodytas aplinkybes dėl galimo dokumentų klastojimo siekiant užvaldyti B turtą bei spręsti ikiteisminio tyrimo pradėjimo klausimą“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

4.2. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus 2016 m. rugpjūčio 5 d. raštą Nr. 2.S.(208723)-35931, kuriame nurodoma:

„Vilniaus apygardos prokuratūros Šalčininkų apylinkės prokuratūros Šeštajame skyriuje gautas Y skundas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal dėl dokumentų klastojimo siekiant užvaldyti jo tėvo B, mirusio [...], turtą, nes notarė D (Seimo kontrolieriui vardas ir pavardė žinomi), patikrinusi duomenis, pranešė, jog B turto dovanojimo sutartis sudaryta 2016 m. gegužės 18 d., t. y., dovanotojui B mirus.

Informuojame, kad Jūsų prašymas patenkintas ir dėl Jūsų prašyme nurodytų aplinkybių pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 straipsnio 1 dalį – dokumento suklastojimo.

Apie ikiteisminio tyrimo metu priimtus procesinius sprendimus Jūs būsite informuotas papildomai.“

5. Seimo kontrolierius 2016 m. liepos 18 d. raštu Nr. 4D-2016/1-1031/3D-2131 kreipėsi į Šalčininkų r. PK viršininką, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2016 m. rugpjūčio 1 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. liepos 27 d. Vilniaus apskr. VPK raštą Nr. 10-S-162196 (10.34E-10) „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodoma:

5.1. Policijos registruojamų įvykių registro (toliau vadinama – PRĮR) duomenimis, toks įvykis (sužaloto B radimas) 2016 m. balandžio 7 d. Šalčininkų r. PK užfiksuotas nebuvo. [...]

9.48 val. Vilniaus apskr. VPK KP NVRS iš C ligoninės [...] buvo gautas pranešimas, registruotas PRJR ROIK Nr. 0116000214983, apie tai, kad [...] apie 4.30 val. palatoje Nr. [...] mirė B, kuris į ligoninę buvo atvežtas 2016 m. balandžio 8 d. iš [...], su galvos trauma. Vilniaus apskr. VPK KPNVRS pareigūnai, gavę šį pranešimą ir vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. 1-133 „Dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymo Nr. 1-110 „Dėl rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos“ pakeitimo“, „pradėjo ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. [...] mirties priežastčiai nustatyti pagal kodą 555000“;

5.2. apie B mirties faktą ir ikiteisminio tyrimo pradėjimą tą pačią dieną, Vilniaus apskr. VPK KPNVRS pareigūnams atvykus į ligoninę, buvo informuota mirusiojo žmona X. Pateikti jos informavimą patvirtinančių dokumentų kopijos nėra galimybės, nes ji buvo informuota žodžiu;

5.3. nuo 2016 m. balandžio 7 d. Y į Šalčininkų r. PK „dėl nagrinėjamo įvykio“ nesikreipė.

6. Seimo kontrolierius 2016 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. 4D-2016/1-117/3D-2419 kreipėsi į Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros vyriausiąjį prokurorą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2016 m. rugsėjo 6 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. rugsėjo 2 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus raštą Nr. 2S-(208722)-38982 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodoma:

6.1. Ikiteisminis tyrimas Nr. [...] B mirties priežastčiai nustatyti pagal kodą 555000 buvo pradėtas [...], o 2016 m. liepos 7 d. prokuroro nutarimu nutrauktas, konstatavus, jog nebuvo padaryta nusikalstama veika. 2016 m. rugpjūčio 30 d. Generalinės prokuratūros prokurorės L. B. (Seimo kontrolieriui vardas ir pavardė žinomi) nutarimu ikiteisminis tyrimas Nr. [...] buvo atnaujintas, nurodant atlikti papildomus ikiteisminio tyrimo veiksmus. X nukentėjusiąja šioje ikiteisminio tyrimo medžiagoje nebuvo pripažinta, nes neatitiko Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse (toliau vadinama – BPK) įtvirtintos nukentėjusiojo sąvokos (BPK 28 straipsnis numato, kad nukentėjusiuoju pripažįstamas fizinis asmuo, kuriam nusikalstama veika padarė fizinės, turtinės ar neturtinės žalos, arba nuo nusikalstamos veikos mirusio fizinio asmens šeimos narys ar artimasis giminaitis, kurie dėl to asmens mirties patyrė fizinės, turtinės ar neturtinės žalos). Ikiteisminis tyrimas Nr. [...] buvo pradėtas ir atliekamas ne dėl nusikalstamos veikos, o asmens mirties priežastčiai nustatyti pagal kodą 555000; X būtų pripažinta nukentėjusiąja, jei ikiteisminis tyrimas būtų atliekamas ne pagal kodą 555000, o pagal atitinkamą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsnį, numatantį baudžiamąją atsakomybę už nusikalstamas veikas žmogaus gyvybei.

6. 2. Apie ikiteisminio tyrimo Nr. [...] nutraukimą Pareiškėjai buvo informuoti 2016 m. rugpjūčio 8 ir 17 d., pateikiant jiems 2016 m. liepos 7 d. nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą kopijas ir išaiškinant, kad, nesutikdami su šiuo nutarimu, jie turi teisę per 20 dienų nuo nutarimo gavimo jį apskųsti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavadootojui. „Atsižvelgiant į tai, X nepagrįstai teigia, jog prarado galimybę apskųsti prokuroro 2016 m. liepos 7 d. nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą.“

6.3. 2016 m. rugpjūčio 5 d. ikiteisminį tyrimą Nr. [...] nutraukęs prokuroras išnagrinėjo X skundą dėl B mirties priežasties tyrimo aplinkybių bei pranešimo apie tyrimo eigą ir konstatavo, kad nėra duomenų apie X ryšį su mirusiuoju B. Šiuo raštu prokuroras paprašė X pateikti duomenis apie tai, kokie giminystės ar kitokie ryšiai ją sieja su B. Duomenų, kad X būtų įvykdžiusi prokuroro prašymą, nėra. BPK 177 straipsnis įtvirtina ikiteisminio tyrimo duomenų neskelbtinumo principą, todėl prokuroras, neturėdamas jokių objektyvių duomenų apie X ryšį su B, pagrįstai paprašė pateikti ryšį patvirtinančius duomenis.

7. Seimo kontrolierius 2016 m. liepos 19 d. raštu Nr. 4D-2016/1-1036/3D-2159 kreipėsi į vidaus reikalų ministrą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2016 m. liepos

29 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. liepos 27 d. Vidaus reikalų ministerijos raštą Nr. 1D-4673(56) „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodoma toliau pateikiama informacija.

2016 m. liepos 11 d. Vidaus reikalų ministerijoje buvo gautas Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundas dėl Vilniaus apskr. VPK Šalčininkų r. PK pareigūnų veiksmų, taip pat dėl dokumento klastojimo.

Vidaus reikalų ministro 2016 m. liepos 12 d. sprendimu ši Pareiškėjo skundą pavesta nagrinėti policijos generaliniam komisarui. Apie šį sprendimą Vidaus reikalų ministerijos Bendrasis departamentas Pareiškėją informavo 2016 m. liepos 13 d. raštu Nr. 1D-4341.

Vidaus reikalų ministerijos duomenimis, policijos generalinis komisaras Pareiškėjo skundą perdavė nagrinėti Lietuvos kriminalinės policijos biurui, kuris 2016 m. liepos 20 d. raštu Nr. 38-S-9659 šį skundą persiuntė Vilniaus apskr. VPK su prašymu patikslinti skundo aplinkybes (dėl turto dovanojimo sutarties suklastojimo ir dėl Šalčininkų r. PK pareigūnų veiksmų, galbūt neinformavus artimųjų apie tėvo B mirties priežasčių tyrimo eigą). Šio rašto kopija taip pat išsiųsta Pareiškėjui. Be to, šiame rašte paminėta, kad ikiteisminis tyrimas Nr. [...] dėl B mirties priežasties nustatymo 2016 m. liepos 7 d. prokuroro sprendimu nutrauktas.

### *Skundo tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos*

#### 8. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (BPK):

##### 8.1. 3 straipsnis. Aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas

„1. Baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas:

1) jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių“;

##### 8.2. 164 straipsnis „Ikiteisminio tyrimo subjektai“

„1. Ikiteisminį tyrimą atlieka ikiteisminio tyrimo pareigūnai. Ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja prokuroras“;

##### 8.3. 166 straipsnis. „Ikiteisminio tyrimo pradžia“

„1. Ikiteisminis tyrimas pradedamas:

1) gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką;

2) prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius.

[...]

3. Kiekvienas ikiteisminio tyrimo pradžios atvejis užregistruojamas Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro nustatyta tvarka.

4. Apie pradėtą ikiteisminį tyrimą pranešama skundą, pareiškimą arba pranešimą padavusiam asmeniui“;

##### 8.4. 168 straipsnis „Atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą“

„1. Prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios šio Kodekso 3 straipsnio 1 dalyje [aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas] nurodytos aplinkybės“;

##### 8.5. 172 straipsnis „Ikiteisminio tyrimo pareigūnų teisės ir pareigos“

„2. Ikiteisminio tyrimo pareigūnas privalo: 1) atlikti būtinus proceso veiksmus, kad būtų greitai ir išsamiai atskleistos nusikalstamos veikos; 2) vykdyti visus prokuroro nurodymus; 3) prokuroro nustatytu laiku pranešti šiam apie ikiteisminio tyrimo eigą“;

##### 8.6. 177 straipsnis „Ikiteisminio tyrimo duomenų neskelbtinumas“

„1. Ikiteisminio tyrimo duomenys neskelbtini. Šie duomenys iki bylos nagrinėjimo teisme gali būti paskelbti tik prokuroro leidimu ir tik tiek, kiek pripažįstama leistina. Draudžiama skelbti duomenis apie nepilnamečius įtariamuosius ir nukentėjusiuosius“;

##### 8.7. 178 straipsnis „Prokuroro ir ikiteisminio tyrimo pareigūnų atliekami veiksmai“

„1. Laikydami šį Kodeksą nustatytos tvarkos, prokuroras ir ikiteisminio tyrimo pareigūnas gali apklausti įtariamąjį, liudytojus, taikyti procesines prievartos priemones, atlikti kitus šiame Kodekse numatytus veiksmus.

2. Įtariamasis, jo gynėjas, nukentėjęsysis, civilinis ieškovas, civilinis atsakovas ir jų atstovai turi teisę raštu prašyti prokurorą atlikti šio Kodekso 97 straipsnyje, XII ir XIV skyriuose numatytus veiksmus“;

8.8. *181 straipsnis „Proceso dalyvių teisė susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis“*

„1. Įtariamasis ir jo gynėjas, nukentėjęsysis ir jo atstovas ikiteisminio tyrimo metu bet kuriuo momentu turi teisę susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis, išskyrus proceso dalyvių asmens duomenis, saugomus atskirai nuo kitos ikiteisminio tyrimo medžiagos, taip pat susipažinimo metu daryti ikiteisminio tyrimo medžiagos kopijas ar išrašus“;

8.9. *212 straipsnis „Ikiteisminio tyrimo nutraukimo atvejai“*

„Ikiteisminis tyrimas nutraukiamas:

1) kai ikiteisminio tyrimo metu paaiškėja, kad yra šio Kodekso 3 ar 3<sup>2</sup> straipsnyje numatytų aplinkybių“;

8.10. *214 straipsnis „Ikiteisminio tyrimo nutraukimo tvarka“*

„1. Šio Kodekso 212 straipsnio 1 ir 2 punktuose numatytais atvejais ikiteisminį tyrimą nutraukia prokuroras nutarimu arba ikiteisminio tyrimo teisėjas nutartimi.

[...]

3. Apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą ar ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimą nepatvirtinti prokuroro nutarimo dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo pranešama įtariamajam, jo atstovui, gynėjui, nukentėjusiajam, civiliniam ieškovui, civiliniam atsakovui ir jų atstovams įteikiant ar išsiunčiant sprendimų nuorašus.“

9. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – Viešojo administravimo įstatymo):

9.1. *14 straipsnis „Asmenų prašymų, pranešimų ir skundų nagrinėjimas“*

„3. Asmenų skundai ir pranešimai dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, neveikimo ar administracinių sprendimų nagrinėjami šio įstatymo trečiajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kiti asmenų skundai ir pranešimai nagrinėjami atskirų rūšių skundų ir pranešimų nagrinėjimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka, kiek tai neprieštarauja šiems bendriesiems reikalavimams:

1) nustatytiems šio įstatymo 23 straipsnio 1, 2, 3, 4, 7 ir 8 dalyse ir 24, 34 straipsniuose dėl pranešimų ir skundų, kuriais skundžiami viešojo administravimo subjekto veiksmai ar neveikimas“;

9.2. *23 straipsnis „Skundo priėmimas ir nagrinėjimas“*

„1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas, pavardė, telefono numeris, skundo registracijos numeris. Skundo priėmimo faktą patvirtinantis dokumentas asmeniui įteikiamas arba siunčiamas paštu ar elektroniniu paštu. Skundo priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formą nustato Vyriausybė.

[...]

4. Jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui“;

9.3. *31 straipsnis „Administracinės procedūros terminai“*

„Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios.“

10. Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu

Nr. I-110 patvirtintos (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014 m. birželio 30 d. įsakymo Nr. I-133 redakcija) Rekomendacijos dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos (toliau vadinama – Rekomendacija dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos):

10.1. *143 punktas* „Policijos įstaigoje gavus informacijos apie asmens mirties faktą, atsakingas darbuotojas ją registruoja nustatyta tvarka kaip informaciją apie galimą nusikalstamą veiką ir nedelsdamas paveda šios įstaigos pareigūnui patikrinti informaciją, nuvykstant į nurodytą mirusiojo radimo vietą“;

10.2. *151 punktas* „Informacijos dėl žmogaus mirties priežasties patikslinimo metu policijos ikiteisminio tyrimo pareigūnas išsiaiškina, kur, kada, kokiomis aplinkybėmis mirė ar buvo rastas miręs asmuo, ar pastaruoju metu jis sirgo, pas kurį gydytoją (kurioje gydymo įstaigoje) gydėsi, kokius vartojo vaistus. Policijos pareigūnas (pareigūnai) turi užfiksuoti asmenų, buvusių įvykio vietoje, mirusiojo artimų giminaičių, kartu gyvenusių asmenų asmens duomenis, pokalbių su jais metu surinkti reikšmingą įvykiui tirti informaciją“;

10.3. *153 punktas* „Ikiteisminio tyrimo pareigūnas, atlikęs informacijos apie žmogaus mirties priežastį patikslinimą, surašo išsamų tarnybinių pranešimą (pranešimus). Tarnybiniame pranešime nurodomos visos nustatytos faktinės asmens mirties aplinkybės, mirusiojo artimųjų ir įvykio liudytojų asmens duomenys ir jų paaiškinimų esminiai duomenys, nurodomi duomenys apie įvykio vietos ir lavono apžiūrą, asmenų, radusių lavoną, ir mirusiojo artimų giminaičių duomenys bei jų žodinių paaiškinimų turinys, asmens, konstatavusio mirties faktą, asmens duomenys, su lavonu atlikti veiksmai ir manipuliacijos. Nurodoma, kam iš mirusiojo giminių ar artimųjų pranešta apie mirties faktą“;

10.4. *154 punktas* „Nenustačius, kad mirtis galėjo būti smurtinė, ikiteisminis tyrimas nepradedamas ir priimamas procesinis sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Tokio nutarimo nuorašas išsiunčiamas mirusiojo artimiesiems arba teisėtam atstovui, išaiškinant nutarimo apskundimo tvarką ir terminus“;

10.5. *157 punktas* „Ikiteisminio tyrimo pareigūnui, atlikusiam informacijos apie žmogaus mirties priežastį patikrinimą, ar prokurorui padarius preliminarį išvadą, kad asmens mirties priežastis galėjo būti smurtinė, tačiau nesant duomenų, kad buvo padaryta konkreti nusikalstama veika, pradedamas ikiteisminis tyrimas asmens mirties priežastčiai nustatyti.“

11. Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004 m. vasario 25 d. įsakymu Nr. I-40 (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2015 m. birželio 2 d. įsakymo Nr. I-139 redakcija) patvirtintos Rekomendacijos dėl ikiteisminio tyrimo organizavimo ir vadovavimo jam (toliau vadinama – Rekomendacija dėl ikiteisminio tyrimo organizavimo ir vadovavimo jam):

*12 punktas* „Organizuodamas ikiteisminį tyrimą ir jam vadovaudamas prokuroras turi teisę“:

„[...]“

12.2. nustatyti pranešimų apie ikiteisminio tyrimo eigą pateikimo periodiškumą;

„[...]“

12.5. nustatyti ikiteisminio tyrimo ar atskirų proceso veiksmų atlikimo terminus;

12.6. reikalauti pateikti informaciją apie duotų pavedimų ir nurodymų įvykdymą.“

### *Išvados*

12. Atsižvelgiant į Skunduose nurodytas aplinkybes, tyrimo metu surinktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

12.1. dėl informacijos apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą, jo eigą ir nutraukimą nepateikimo Pareiškėjams;

12.2. dėl Vidaus reikalų ministerijos ir policijos pareigūnų veiksmų vertinant pateiktus duomenis apie galimą dokumentų klastojimą.

*Dėl informacijos apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą, jo eigą ir nutraukimą nepateikimo Pareiškėjams*

13. Pareiškėjai Skunduose ir jų papildymo raštuose teigia, kad policijos pareigūnai nepranešė, ar yra atliekamas tyrimas dėl B mirties, nors ne kartą lankėsi policijos komisariate, tačiau pareigūnai atsisakydavo pateikti informaciją apie tyrimo eigą. Be to, nei ikiteisminio tyrimo pareigūnai, nei prokurorai jiems nepranešė apie tai, kad buvo nutrauktas ikiteisminis tyrimas dėl B mirties priežasties nustatymo.

14. BPK 166 straipsnio 1 dalies 2 punkte reglamentuota, kad ikiteisminis tyrimas pradedamas prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. Šio straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad apie pradėtą ikiteisminį tyrimą pranešama skundą, pareiškimą arba pranešimą padavusiam asmeniui.

Rekomendacijos dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos 143 punkte nurodyta, kad, policijos įstaigoje gavus informacijos apie asmens mirties faktą, atsakingas darbuotojas ją registruoja nustatyta tvarka kaip informaciją apie galimą nusikalstamą veiką ir nedelsdamas paveda šios įstaigos pareigūnui patikrinti informaciją, nurodytą mirusiojo radimo vieta; 151 punkte nurodyta, kad informacijos dėl žmogaus mirties priežasties patikslinimo metu policijos ikiteisminio tyrimo pareigūnas išsiaiškina, kur, kada, kokiomis aplinkybėmis mirė ar buvo rastas miręs asmuo, ar pastaruoju metu jis sirgo, pas kurį gydytoją (kurioje gydymo įstaigoje) gydėsi, kokius vartojo vaistus. Policijos pareigūnas (pareigūnai) turi užfiksuoti asmenų, buvusių įvykio vietoje, mirusiojo artimų giminaičių, kartu gyvenusių asmenų asmens duomenis, pokalbių su jais metu surinkti reikšmingą įvykiui tirti informaciją. Rekomendacijos 153 punkte nustatyta, kad ikiteisminio tyrimo pareigūnas, atlikęs informacijos apie žmogaus mirties priežastį patikslinimą, surašo išsamų tarnybinį pranešimą (pranešimus), kuriame nurodo visas nustatytas faktines asmens mirties aplinkybes, mirusiojo artimųjų ir įvykio liudytojų asmens duomenis ir jų paaiškinimų esminius duomenis, nurodo duomenis apie įvykio vietas ir lavono apžiūrą, asmenų, radusių lavoną, ir mirusiojo artimų giminaičių duomenis bei jų žodinių paaiškinimų turinį, taip pat nurodo, kam iš mirusiojo giminių ar artimųjų pranešta apie mirties faktą. Šios Rekomendacijos 157 punkte nustatyta, kad ikiteisminio tyrimo pareigūnui, atlikusiam informacijos apie žmogaus mirties priežastį patikrinimą, ar prokurorui padarius preliminarą išvadą, kad asmens mirties priežastis galėjo būti smurtinė, tačiau nesant duomenų, kad buvo padaryta konkreti nusikalstama veika, pradedamas ikiteisminis tyrimas asmens mirties priežastčiai nustatyti.

15. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu išanalizavus BPK ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro rekomendacijose įtvirtintas nuostatas apie ikiteisminio tyrimo pradėjimo, jo registravimo ir pranešimų apie pradėtą ikiteisminį tyrimą pateikimo tvarką, nustatyta, kad pradėjus ikiteisminį tyrimą dėl mirties priežasties nustatymo (pagal kodą 555000), ikiteisminio tyrimo pareigūnui ar prokurorui nėra numatyta pareiga apie tokio sprendimo priėmimą informuoti mirusiojo artimuosius ar teisėtus atstovus. Taigi šių nuostatų visuma patvirtina tai, kad Vilniaus apskr. VPK pareigūnai, pradėję ikiteisminį tyrimą dėl B mirties priežasties nustatymo, neturėjo pareigos informuoti Pareiškėjus apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą. Nors Vilniaus apskr. VPK Seimo kontrolieriui pateiktame rašte nurodoma, kad „apie B mirties faktą ir ikiteisminio tyrimo pradėjimą iš karto tą pačią dieną, atvykus Vilniaus apskr. VPK KPNVRS pareigūnams į ligoninę, buvo informuota mirusiojo žmona X“, tačiau tyrimo metu negauta jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių tokias Vilniaus apskr. VPK nurodytas aplinkybes.

16. BPK 164 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ikiteisminį tyrimą atlieka ikiteisminio tyrimo pareigūnai. Ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja prokuroras. Šio kodekso 172 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad ikiteisminio tyrimo pareigūnas privalo atlikti būtinus

proceso veiksmus, kad būtų greitai ir išsamiai atskleistos nusikalstamos veikos; vykdyti visus prokuroro nurodymus; prokuroro nustatytu laiku pranešti šiam apie ikiteisminio tyrimo eigą.

BPK 177 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ikiteisminio tyrimo duomenys neskelbtini. Šio kodekso 181 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įtariamasis ir jo gynėjas, nukentėjusysis ir jo atstovas ikiteisminio tyrimo metu bet kuriuo momentu turi teisę susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis, išskyrus proceso dalyvių asmens duomenis, saugomus atskirai nuo kitos ikiteisminio tyrimo medžiagos, taip pat susipažinimo metu daryti ikiteisminio tyrimo medžiagos kopijas ar išrašus.

Rekomendacijos dėl ikiteisminio tyrimo organizavimo ir vadovavimo jam 12 punkte nustatyta, kad organizuodamas ikiteisminį tyrimą ir jam vadovaudamas prokuroras turi teisę nustatyti pranešimų apie ikiteisminio tyrimo eigą pateikimo periodiškumą; nustatyti ikiteisminio tyrimo ar atskirų proceso veiksmų atlikimo terminus; reikalauti pateikti informaciją apie duotų pavedimų ir nurodymų įvykdymą.

17. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu išanalizavus šios pažymos 16 punkte išdėstytas teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias pranešimų apie ikiteisminio tyrimo eigą teikimo tvarką ir asmenų galimybės susipažinti su ikiteisminio tyrimo metu surinktais duomenimis įgyvendinimo tvarką, darytina išvada, kad ikiteisminio tyrimo veiksmus atliekantis pareigūnas apie ikiteisminio tyrimo metu atliktus procesinius veiksmus privalo informuoti tik tyrimą kontroliuojantį prokurorą, o su ikiteisminio tyrimo duomenimis gali susipažinti tik įtariamasis ir jo gynėjas, nukentėjusysis ir jo atstovas. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjai ikiteisminiame tyrime dėl B mirties priežasties nustatymo nebuvo pripažinti nukentėjusiais, darytina išvada, kad jie neturėjo teisės susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis.

Dėl šių priežasčių konstatuotina, kad policijos pareigūnai neturėjo pareigos Pareiškėjus informuoti apie ikiteisminio tyrimo metu atliktus ikiteisminio tyrimo veiksmus ir / arba leisti susipažinti su ikiteisminio tyrimo duomenimis.

18. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu nebuvo gauta duomenų apie tai, kad Pareiškėjai nuo 2016 m. balandžio 7 d. iki 2016 m. liepos 18 d. būtų raštu arba žodžiu kreipęsi į Šalčininkų r. PK pareigūnus dėl informacijos apie ikiteisminio tyrimo eigą pateikimo, tokių duomenų nepateikė ir Pareiškėjai.

Pažymėtina, kad, pagal BPK 178 straipsnio nuostatas (šios pažymos 8.7. punktas), tik prokuroras ir ikiteisminio tyrimo pareigūnas turi teisę nuspręsti, kokius ikiteisminio tyrimo veiksmus reikalinga atlikti ikiteisminio tyrimo metu. Prašymą atlikti atitinkamus ikiteisminio tyrimo veiksmus turi teisę pateikti tik įtariamasis, jo gynėjas, nukentėjusysis, civilinis ieškovas, civilinis atsakovas ir jų atstovai.

19. BPK 212 straipsnio 1 punkte ir 214 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad, kai ikiteisminio tyrimo metu paaiškėja, kad yra šio Kodekso 3 straipsnyje numatytų aplinkybių, prokuroras nutarimu arba ikiteisminio tyrimo teisėjas nutartimi ikiteisminį tyrimą nutraukia. BPK 214 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą pranešama įtariamajam, jo atstovui, gynėjui, nukentėjusiajam, civiliniam ieškovui, civiliniam atsakovui ir jų atstovams įteikiant ar išsiunčiant sprendimų nuorašus.

20. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu gauti duomenys patvirtina tai, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroras G. B. (Seimo kontrolieriui vardas ir pavardė žinomi) 2016 m. liepos 7 d. priėmė nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą dėl B mirties priežasties nustatymo, padaręs išvadą, kad nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjai nebuvo pripažinti nukentėjusiais, darytina išvada, kad prokuroras priėmęs sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą dėl B mirties priežasties nustatymo, neturėjo pareigos apie tokį sprendimą informuoti Pareiškėjų.



21. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytas nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad Vilniaus apskr. VPK pareigūnai, pradėję ikiteisminį tyrimą dėl B mirties priežasties nustatymo, neturėjo pareigos informuoti Pareiškėjus apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą ir jo eigą, taip pat neturėjo teisės Pareiškėjams leisti susipažinti su ikiteisminio tyrimo metu surinktais duomenimis, Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroras G. B., 2016 m. liepos 7 d. priėmęs nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą dėl B mirties priežasties nustatymo, neturėjo pareigos informuoti Pareiškėjus apie tokio sprendimo priėmimą.

Dėl šių priežasčių Skundo dalis dėl informacijos apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą, jo eigą ir nutraukimą nepateikimo Pareiškėjams atmestina.

Įvertinus tai, kad informacijos dėl žmogaus mirties priežasties patikslinimo metu policijos ikiteisminio tyrimo pareigūnas išsiaiškina mirusiojo artimų giminaičių ir / arba kartu gyvenusių asmenų asmens duomenis, taip pat įvertinus tai, kad apie ikiteisminio tyrimo pradžią yra informuojami skundą, pareiškimą arba pranešimą padavę asmenys, procesinio sprendimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą kopija išsiunčiama mirusiojo artimiesiems arba teisėtam atstovui, išaiškinant nutarimo apskundimo tvarką ir terminus (šios pažymos 10.4. punktas), ir atsižvelgiant į tai, kad baudžiamojo proceso įstatymas reikalauja tyrimą atlikti išsamiai ir per trumpiausią laiką, manytina, kad apie ikiteisminio tyrimo mirties priežasties nustatymo pradžią turėtų būti informuojami ir mirusiojo asmens artimi giminaičiai ar kartu su mirusiuoju gyvenę asmenys.

Taip pat įvertinus tai, kad mirusiojo asmens artimieji ir kartu su jais gyvenantys asmenys atliekant ikiteisminį tyrimą dėl mirties priežasties nustatymo nėra pripažįstami nukentėjusiais, tačiau turi pagrįstą suinteresuotumą ikiteisminio tyrimo išsamumu ir jo baigtimi, manytina, kad apie ikiteisminio tyrimo mirties priežasties nustatymo pradžią turėtų būti informuojami ir mirusiojo asmens artimi giminaičiai ar kartu su mirusiuoju gyvenę asmenys.

Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu nustatyta, kad prokuroras 2016 m. rugpjūčio 8 ir 17 dienomis Pareiškėjus informavo apie ikiteisminio tyrimo dėl B mirties priežasties nustatymo nutraukimą ir suteikė teisę Pareiškėjams šį nutarimą apskųsti. Remiantis tuo darytina išvada, kad prokurorai pripažįsta, jog apie ikiteisminio tyrimo mirties priežasties nustatymo pradžią turėtų būti informuojami ir mirusiojo asmens artimi giminaičiai ar kartu su mirusiuoju gyvenę asmenys.

Dėl priežasčių Lietuvos Respublikos generaliniam prokurorui rekomenduotina įvertinti galimybę tobulinti teisinį reglamentavimą, kad apie ikiteisminio tyrimo mirties priežasties nustatymo pradžią ir nutraukimą būtų pranešama mirusiojo asmens artimiesiems giminaičiams arba kartu su juo gyvenusiems asmenims.

*Dėl Vidaus reikalų ministerijos ir policijos pareigūnų veiksmų  
vertinant pateiktus duomenis apie galimą dokumentų klastojimą*

22. Pareiškėjas Y skunde papildomai nurodo, kad jis dėl galimai suklastotų dokumentų (apie jo tėvo B po mirties sudarytą dovanojimo sutartį) pranešė Vidaus reikalų ministerijai, tačiau iki šiol niekas nesiėmė priemonių nustatyti įvykio aplinkybes.

23. Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Šio straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad, jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui. Šio įstatymo 31 straipsnyje nustatyta, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios.

BPK 164 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ikiteisminį tyrimą atlieka ikiteisminio tyrimo pareigūnai. Šio kodekso 165 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad ikiteisminio tyrimo įstaiga

yra policija, tai pat ikiteisminį tyrimą gali atlikti Valstybės sienos apsaugos tarnyba, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Karo policija, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, Lietuvos Respublikos muitinė, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas.

Pagal BPK 164 straipsnio 1 dalies ir 165 straipsnio 1 dalies nuostatas, Vidaus reikalų ministerija nėra ikiteisminio tyrimo įstaiga ir nėra įgaliota atlikti ikiteisminio tyrimo veiksmų.

24. Seimo kontrolieriaus atlikto tyrimo metu nustatyta, kad 2016 m. liepos 12 d. Vidaus reikalų ministerijoje buvo gautas Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundas. Šis skundas Vidaus reikalų ministerijos Bendrojo departamento 2016 m. liepos 13 d. raštu Nr. 1D-4341 buvo persiustas nagrinėti pagal kompetenciją Policijos departamentui. Pareiškėjas tą pačią dieną informuotas apie jo skundo persiuntimą Policijos departamentui. Lietuvos kriminalinės policijos biuro Veiklos koordinavimo ir kontrolės valdybos 2016 m. liepos 20 d. raštu Nr. 38-S-9659 Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundas buvo persiustas Vilniaus apskr. VPK nagrinėti pagal kompetenciją. Vilniaus apskr. VPK Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundas buvo gautas 2016 m. liepos 21 d., reg. Nr. 10-G-125620. Šios aplinkybės patvirtina, kad Vidaus reikalų ministerija Pareiškėjo skundą nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė per 2 darbo dienas, o Policijos departamentas per 5 darbo dienas, t. y. nepažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje nustatyto 5 darbo dienų termino.

Būtina atkreipti dėmesį į tai, kad Pareiškėjo 2016 m. liepos 8 d. skundas Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas 2016 m. liepos 13 d., t. y. praėjus tik vienai dienai po to, kai Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundas buvo gautas Vidaus reikalų ministerijoje, todėl darytina išvada, kad Vidaus reikalų ministerijos pareigūnai neturėjo galimybių pateikti Pareiškėjui atsakymo į jo kreipimąsi iki skundo padavimo Seimo kontrolieriui dienos.

Pareiškėjui į jo 2016 m. liepos 5 d. skundą Vidaus reikalų ministerijai buvo atsakyta Vilniaus apskr. VPK 2016 m. rugpjūčio 3 d. raštu Nr. 10-S-164922, t. y. per 9 darbo dienas nuo skundo gavimo Vilniaus apskr. VPK dienos.

Pareiškėjui Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus 2016 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. 2.S.(208723)-35931 buvo pranešta apie tai, kad jo prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl dokumentų klastojimo tenkintas ir pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 straipsnio 1 dalį (Dokumentų klastojimas).

25. Remiantis pirmiau išdėstytą nustatytą aplinkybių visuma, darytina išvada, kad Vidaus reikalų ministerijos pareigūnai, Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundą persiūsdami nagrinėti pagal kompetenciją Policijos departamentui, Policijos departamento struktūrinio padalinio, Lietuvos kriminalinės policijos biuro, pareigūnai, Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundą persiūsdami nagrinėti pagal kompetenciją Vilniaus apskr. VPK, o Vilniaus apskr. VPK pareigūnai, išnagrinėdami ir atsakydami į Pareiškėjo 2016 m. liepos 5 d. skundą, laikėsi Viešojo administravimo įstatyme nustatytų reikalavimų ir terminų.

Dėl šių priežasčių Pareiškėjo skundo dalis dėl Vidaus reikalų ministerijos ir policijos pareigūnų veiksmų vertinant pateiktus duomenis apie galimą dokumentų klastojimą atmestina.

### **III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI**

26. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia:

26.1. X ir Y Skundų dalis dėl informacijos nepateikimo apie ikiteisminio tyrimo pradėjimą, jo eigą ir nutraukimą atmesti;

26.2. X ir Y Skundų dalis Vidaus reikalų ministerijos ir policijos pareigūnų veiksmų vertinant pateiktus duomenis apie galimą dokumentų klastojimą atmesti.

**IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA**

27. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8 punktu, Lietuvos Respublikos generaliniam prokurorui Evaldui Pašiliui rekomenduoja:

įvertinti galimybę tobulinti teisinį reglamentavimą, kad apie ikiteisminio tyrimo mirties priežastiai nustatyti pradžia ir pabaigą būtų pranešama mirusiojo asmens artimiesiems giminaičiams arba kartu su juo gyvenusiems asmenims.

28. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, prašyčiau šias rekomendacijas išnagrinėti ir apie jų nagrinėjimo rezultatus informuoti iki 2017 m. gegužės 2 dienos.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas