



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KLAIPĖDOS APYGARDOS PROBACIJOS TARNYBĄ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2018-06-29 Nr. 4D-2017/1-1203

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama ir – Skundas) dėl Klaipėdos apygardos probacijos tarnybos (toliau vadinama ir – Probacijos tarnyba) ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato (toliau vadinama – Komisariatas) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai dažnai lankantis Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje, bei Probacijos tarnybos ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – KD arba Departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo kreipimuisi.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „2017-02-22 raštu kreipiausi į Klaipėdos apygardos probacijos tarnybą su prašymu Nr. PR-1, kad būtų suteikti visi duomenys, susiję su probuojamojo vykdoma priežiūra. Rašytinio atsakymo teisės aktais nustatyta tvarka per nustatytą laikotarpį gauta nebuvo“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Nevyriausybinė organizacija [toliau vadinama ir – NVO] „A“ [...], atstovaudama savo nario X [...] interesus, [...] registruotu paštu kreipėsi į Kalėjimų departamentą prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Departamentas) 2017-06-22 skundu Nr. KD-8, kad būtų atliktas tarnybinis patikrinimas Klaipėdos apygardos probacijos tarnybos pareigūnams, susijusiems su probuojamojo X vykdoma priežiūra, nustatyti pažeidimus, pateikti atlikto tyrimo rezultatus. Departamentas konstatavo, kad probacijos tarnybos pareigūnai teisėtai ir pagrįstai lankėsi probuojamojo X gyvenamojoje vietoje nakties metu ir tikrino, kaip jis vykdo teismo skirtą sprendimą. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad probuojamajam X teismo skirtą įpareigojimą būti tam tikru metu namuose tikrino ir policijos pareigūnai. [...]. Nesutinkama su Departamento konstatuotomis išvadomis dėl Klaipėdos apygardos probacijos tarnybos teisėtų ir pagrįstų lankymosi nakties metu probuojamojo X gyvenamojoje vietoje, tikrinant probuojamąjį labai tankiu reidu (kiekvieną arba kas antrą naktį visą mėnesį) be jokio pagrindo, dėl minėtų naktinių reidų probuojamasis patyrė negrįžtamas pasekmes – šeimos iširimą (skyrybos). [...]. Departamento pateiktos išvados [...] yra nepagrįstos [...].“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo iširti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Atsižvelgiant į Skunde aprašytas aplinkybes, tyrimas bus atliekamas ir išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

4.1. dėl Probacijos tarnybos ir Komisariato pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepagrįstai dažnai lankantis Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje;

4.2. dėl Probacijos tarnybos ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis.

Dėl Probacijos tarnybos ir Komisariato pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepagrįstai dažnai lankantis Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje

Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Seimo kontrolierius 2017 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1203/3D-2619 kreipėsi į Probacijos tarnybą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2017 m. rugsėjo 15 d. Seimo kontrolierius gavo 2017 m. rugsėjo 15 d. Probacijos tarnybos raštą Nr. 1-343 (toliau vadinama – Probacijos tarnybos atsakymas). Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

5.1. „2016 m. gruodžio 13 d. Klaipėdos APT [apygardos probacijos tarnybos] Probacijos skyriaus pareigūnai sudarė Individualų probuojamojo priežiūros planą (pridedama kopija), kurio II dalyje numatytos kontrolės priemonės, ir nustatė, kad apsilankymas X gyvenamojoje vietoje tikslu kontroliuoti, ar probuojamasis vykdo įpareigojimą būti namuose nuo 21 val. iki 06 val., bus vykdomas 1 kartą per 3 mėnesius. Faktiškai Probacijos skyriaus pareigūnų tikrintas 2017 m. vasario 08 d. 21.07 val.; 2017 m. balandžio 20 d. 22.40 val., 2017 m. gegužės 09 d. 22.10 val.; 2017 m. birželio 14 d. 21.25 val.; 2017 m. rugpjūčio 02 d. 22.15 val. (kopija pridedama).“

5.2. „2016 m. gruodžio 09 d. Klaipėdos APT Probacijos skyriaus pareigūnas [...] pateikė pranešimą apie X įtraukimą į Klaipėdos APT registrą (kopija pridedama). Policijos pareigūnai vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 23 str. 1 d. 3 p. tikrino, ar X vykdo teismo sprendimu jam paskirtą įpareigojimą, ir apie rezultatus informavo Klaipėdos APT (kopijos pridedamos).“

6. Seimo kontrolierius 2017 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1203/3D-2620 kreipėsi į Klaipėdos apskrities vyriausiąjį policijos komisariatą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2017 m. rugsėjo 15 d. Seimo kontrolierius gavo 2017 m. rugsėjo 14 d. Komisariato raštą Nr. 30-S-34875(4.68E). Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

6.1. „Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato policijos pareigūnai tikrino, ar X laikosi teismo paskirtų įpareigojimų. Policijos pareigūnai vykdo nusikalstamų veikų ir administracinių nusižengimų prevenciją, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Policijos įstatymo 23 str. 1 d. 3 p. [...] buvo tikrinama, ar X laikosi teismo paskirtų įpareigojimų.“

6.2. 2017 m. sausio ir vasario mėnesiais policijos pareigūnai Pareiškėją namuose lankė 25 kartus (nuo 21 val. iki 6 val.); kartais policijos pareigūnai pas Pareiškėją namuose apsilankydavo per dieną du kartus (pavyzdžiui, 2017 m. vasario 9 d. pas Pareiškėją buvo pasilankyta 1.08 val. ir 22.35 val.; 2017 m. vasario 22 d. 5.15 val. ir 23.30 val.).

7. Seimo kontrolierius 2018 m. kovo 16 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1203/3D-755 kreipėsi į KD, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. balandžio 4 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. balandžio 3 d. Departamento raštą Nr. 1S-1190. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

7.1. „Probacijos tarnybų ir policijos įstaigų bendradarbiavimas vyksta keičiantis informacija apie probacijos tarnybų priežiūroje esančius asmenis bei organizuojant bendras prevencines (kontrolės) priemones.“

7.2. „Bendradarbiaujant organizuojamos bendros probacijos tarnybų ir policijos įstaigų prevencinės priemonės (ne rečiau kaip kartą per metus) [...]“

7.3. „Probacijos tarnybų ir policijos įstaigų tarpusavio veiksmai nėra derinami (išskyrus atvejus, kai organizuojamos bendros prevencinės / kontrolės priemonės, kuriose dalyvauja abiejų institucijų atstovai). Policijos įstaigos atitinkamus tikrinimo, informacijos rinkimo ar kitokius veiksmus atlieka savarankiškai, probacijos tarnybos yra informuojamos tik apie jų rezultatus.“

7.4. „Probacijos tarnybų ir policijos įstaigų veiksmai dėl probuojamiesiems teismo skirtos pareigos būti nustatytu metu namuose kontrolės nėra derinami, atskiras teisės aktas tikrinimų tvarkos nereglamentuoja.“

8. Seimo kontrolierius 2018 m. kovo 16 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1203/3D-754 kreipėsi į Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. balandžio 10 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. balandžio 10 d. Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos raštą Nr. 5-S-3423. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

8.1. „Apskričių vyriausieji policijos komisariatai su probacijos tarnybų padaliniais bendradarbiauja vykdydami tikslines prevencines priemones bei pasirašytas tarpusavio bendradarbiavimo sutartis.“

8.2. „Apskričių vyriausieji policijos komisariatai ir probacijos tarnybų padaliniai, rengdami tikslinius prevencinių priemonių planus, tarpusavyje bendradarbiauja iš anksto derindami tarpusavio veiksmus. Vykdydamos pasirašytų tarpusavio sutarčių įsipareigojimus, šios įstaigos pagal sutartyse nustatytus terminus informuoja viena kitą.“

8.3. „Teisės aktuose ar kituose dokumentuose nėra nustatyta, kaip dažnai policijos pareigūnai turi teisę tikrinti, ar probuojamasis asmuo laikosi jam nustatytų apribojimų. Tikrinimo dažnis nustatomas atsižvelgiant į esamas laisvas policijos pajėgas, kurios gali vykdyti tokius tikrinimus, taip pat į tai, ar policija turi žvalgybinės informacijos, kad asmuo užsiima nusikalstama veikla.“

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

9. Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo (toliau vadinama – PĮ):

9.1. 2 straipsnis „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ – „5. **Probacija** – sąlyginė alternatyva paskirtai laisvės atėmimo bausmei (bausmės vykdymo atidėjimas ir lygtinis paleidimas iš pataisos įstaigų), kurios metu vykdoma probuojamojo priežiūra. [...] 8. **Probuojamojo elgesio kontrolė** – priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti probuojamajam nustatytų probacijos sąlygų laikymąsi, visuma. [...]“;

9.2. 4 straipsnis „Probacijos tikslas ir principai“ – „1. Probacijos tikslas – užtikrinti veiksmingą probuojamųjų resocializaciją ir mažinti jų nusikalstamų veikų recidyvą. 2. Probacijos vykdymas grindžiamas šiais principais: [...] 3) pagarbos žmogaus teisėms, minimalios intervencijos ir proporcingumo; tai yra proporcingų ir veiksmingų priemonių taikymas probuojamajam pataisos procese neapribojant jo teisių ir laisvių, jei tai nėra pagrįsta ir būtina probacijos tikslui pasiekti; 4) bendradarbiavimo, subsidiarumo ir savanorystės skatinimo; tai yra į probacijos veiklą aktyviau įtraukiamos valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, organizacijos, patikimi savanoriai ir kuriami bendradarbiavimo ryšiai; [...]“;

9.3. 6 straipsnis „Institucinis bendradarbiavimas vykstant probaciją“ – „1. Probacijos tarnybos bendradarbiauja su valstybės ir savivaldybių institucijomis ir įstaigomis. 2. Policijos įstaigos vykdo probuojamųjų, kurių buvimo vieta nežinoma, paiešką, praneša probacijos

tarnyboms apie probuojamųjų padarytus administracinius nusižengimus ir probuojamiesiems pradėtus išteisminius tyrimus. 3. Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Kalėjimų departamentas), laisvės atėmimo vietų įstaigos ir probacijos tarnybos kartu planuoja ir organizuoja nusikalstamo elgesio rizikos (toliau – rizika) vertinimą ir resocializacijos priemonių nuteistiesiems, atliekantiems laisvės atėmimo bausmę, diegimą laisvės atėmimo vietų įstaigose ir vertina jų veiksmingumą. [...]“;

9.4. 16 straipsnis „*Probuotojų teisės ir pareigos vykdant probaciją*“ – „2. Probuotojai privalo: 1) užtikrinti probuojamųjų priežiūros vykdymą; [...]“;

9.5. 17 straipsnis „*Probuojamojo priežiūros planavimas*“ – „1. Probuotojas sudaro individualų probuojamojo priežiūros planą. Sudarant šį planą, turi dalyvauti probuojamasis, [...]. 2. Individualus probuojamojo priežiūros planas sudaromas atsižvelgiant į paskirtas probacijos sąlygas, probuojamojo rizikos lygį, kriminogeninius veiksnius. [...] 3. Individualiame probuojamojo priežiūros plane turi būti nustatyta: 1) probuojamojo resocializacijos ilgalaikiai tikslai, priemonės ir jų įgyvendinimo terminai; 2) priemonės, padėsiančios probuojamajam įvykdyti probacijos sąlygas, ir jų įgyvendinimo terminai; 3) probuojamojo elgesio kontrolės priemonės ir jų vykdymo intensyvumas; [...]. [...] 5. Probuojamasis su individualiu probuojamojo priežiūros planu supažindinamas pasirašytinai. Su individualiu nepilnamečio probuojamojo priežiūros planu pasirašytinai supažindinami ir nepilnamečio probuojamojo atstovai pagal įstatymą. [...]“;

9.6. 21 straipsnis „*Probuojamųjų elgesio kontrolė*“ – 1. Probuojamųjų elgesio kontrolę sudaro: [...] 2) probuojamiesiems nustatytų probacijos sąlygų vykdymo tikrinimas; [...]“.

10. Lietuvos Respublikos policijos įstatymo (toliau vadinama – Policijos įstatymas):

10.1. 4 straipsnis „*Policijos veiklos principai*“ – „1. Policija, vadovaudamasi įstatymais ir kitais teisės aktais ir įgyvendindama policijos uždavinius, nešališkai gina visus asmenis, esančius Lietuvos Respublikos teritorijoje, nepaisydama jų rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės ar turtinės padėties, religijos ar tikėjimo, įsitikinimų, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, negalios, amžiaus, lytinės orientacijos. 2. Policijos veikla grindžiama profesinės etikos, pagarbos žmogaus teisėms, humanizmo, visuomenės moralės, teisėtumo, politinio neutralumo, veiklos viešumo ir konfidencialumo derinimo, tarnybinio pavaldumo, subsidiarumo, taip pat prievartos naudojimo tik būtiniais atvejais ir jos panaudojimo proporcingumo principais“;

10.2. 23 straipsnis „*Pareigūnų teisės įgyvendinant nusikalstamų veikų ar administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją*“ – „1. Pareigūnas, įgyvendindamas nusikalstamų veikų ar administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją, turi teisę: [...] 3) bet kuriuo paros metu įeiti į nuteisto asmens ar asmens, kuriam paskirta kardomoji priemonė – namų areštas, ar asmens, kuriam taikomos prevencinio poveikio priemonės pagal Lietuvos Respublikos įstatymus, gyvenamąsias patalpas, kai tai yra susiję su teismo priimto nuosprendžio ar paskirto įpareigojimo vykdymu, tikrinti ten esančių asmenų dokumentus, taip pat kviesti ir (ar) pristatyti jį į policiją, kontroliuoti, kaip jis laikosi įstatymų ir (ar) teismo nustatytų apribojimų; [...]“.

Skundo dalies tyrimui reikšminga teismų praktika

11. 2000 m. gruodžio 6 d., 2004 m. sausio 26 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2004 m. gruodžio 29 d., 2005 m. gegužės 13 d., 2008 m. kovo 15 d., 2009 m. kovo 2 d., 2011 m. sausio 31 d., 2011 m. liepos 7 d., 2013 m. sausio 25 d., 2013 m. gruodžio 6 d., 2017 m. gegužės 30 d. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimai:

„Konstitucinio Teismo aktuose ne kartą pažymėta, kad pagal Konstituciją riboti asmens teisės ir laisvės, [...], galima, jeigu yra laikomasi šių sąlygų: tai daroma įstatymu; ribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teisės bei laisvės ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; ribojimais nėra

paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei jų esmė; yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo. [...] pažymėtina, jog konstitucinis proporcingumo principas yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, kuris suponuoja tai, kad nustatant teisinius apribojimus ir atsakomybę už teisės pažeidimus privalu paisyti protingumo reikalavimo, taip pat proporcingumo principo; už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti.“

Skundo dalies tyrimo išvados

12. Pareiškėjas abejoja, ar Probacijos tarnybos ir Komisariato pareigūnai teisėtai ir pagrįstai tikrino jo buvimą gyvenamojoje vietoje nuo 21 iki 6 valandos.

13. Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą (šios pažymos 9 punktas) probacija yra sąlyginė alternatyva paskirtai laisvės atėmimo bausmei. Probaciją vykdo probacijos tarnybos pagal individualų probuojamojo priežiūros planą, kuriame nustatomi probuojamojo resocializacijos ilgalaikiai tikslai, priemonės ir jų įgyvendinimo terminai, priemonės, padėsiančios probuojamajam įvykdyti probacijos sąlygas, ir jų įgyvendinimo terminai, probuojamojo *elgesio kontrolės priemonės* ir jų vykdymo intensyvumas ir kt. Visas šis kompleksas pareigų, auklėjamojo poveikio priemonių, individualios priežiūros planavimas ir šio plano įgyvendinimas yra probacijos tarnybų įrankis, skirtas padėti probuojamajam išvengti nusikalstamo elgesio.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2016 m. gruodžio 13 d. Probacijos tarnybos pareigūnai, *vadovaudamiesi PĮ*, sudarė individualų Pareiškėjo priežiūros planą, kurio II dalyje numatė *elgesio kontrolės priemonę* – apsilankymą Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje, siekiant kontroliuoti, ar probuojamasis vykdo teismo įpareigojimą būti namuose nuo 21 val. iki 6 val., ir šią elgesio kontrolės priemonę vykdė (šios pažymos 5.1 punktas). Nustatytos aplinkybės leidžia teigti, kad Probacijos tarnybos pareigūnai Pareiškėją namuose lankė teisėtai.

14. Komisariato pareigūnų teigimu, jie Pareiškėjo buvimą gyvenamojoje vietoje nuo 21 val. iki 6 val. tikrino vadovaudamiesi Policijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 3 punktu, kuriame, be kita ko, nustatyta, kad *policijos pareigūnas, įgyvendindamas nusikalstamų veikų ar administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją, turi teisę bet kuriuo paros metu įeiti į nuteisto asmens ar asmens, kuriam paskirta kardomoji priemonė – namų areštas, ar asmens, kuriam taikomos prevencinio poveikio priemonės pagal Lietuvos Respublikos įstatymus, gyvenamąsias patalpas, kai tai yra susiję su teismo priimto nuosprendžio ar paskirto įpareigojimo vykdymu, tikrinti ten esančių asmenų dokumentus, taip pat kviesti ir (ar) pristatyti jį į policiją, kontroliuoti, kaip jis laikosi įstatymų ir (ar) teismo nustatytų apribojimų*. Tai reiškia, kad Komisariato pareigūnai Pareiškėją tikrino vykdydami savo įstatyminę pareigą, todėl teigti, kad jų veiksmai buvo neteisėti, nėra pagrindo.

15. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje ne kartą konstatavo, kad konstitucinis *proporcingumo principas* yra vienas iš konstitucinio teisinės valstybės principo elementų, kuris suponuoja tai, kad nustatant teisinius apribojimus ir atsakomybę už teisės pažeidimus privalu paisyti protingumo reikalavimo, taip pat proporcingumo principo; už teisės pažeidimus *valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti*.

Atkreiptinas dėmesys, kad proporcingumo principo svarba yra pripažįstama tiek probacijos tarnybų, tiek policijos pareigūnų veikloje, t. y., PĮ ir Policijos įstatyme yra įtvirtinta, kad pareigūnai, vykdydami savo funkcijas, įskaitant ir probuojamųjų lankymą namuose, *privalo*

vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, humanizmo, minimalios intervencijos bei proporcingumo principais (šios pažymos 9.2 ir 10.1 punktai).

Nagrinėjamos bylos kontekste svarbu pažymėti, kad skatinti pozityvų asmens elgesį skirta probacija turi būti orientuota į ilgalaikį poveikį ir pozityvių elgesio modelių skatinimą, kurio rezultatai bus juntami ir pasibaigus probacijai, o ne tik į lankymąsi probuojamojo namuose, kuris pats savaime vertintinas kaip kišimasis į privačią asmenų erdvę – ne vien tik pačių probuojamųjų, bet ir kartu gyvenančių asmenų. Dėl šios priežasties lankymasis probuojamojo namuose turi būti ne tik būtinas, planuotas, bet ir *proporcingas siekiamam tikslui*.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad pagal individualų probuojamojo priežiūros planą Pareiškėjo buvimą gyvenamojoje vietoje nuo 21 val. iki 6 val. Probacijos tarnybos pareigūnai turėjo tikrinti vieną kartą per tris mėnesius, tačiau faktiškai tikrino beveik kas mėnesį, iš viso 5 kartus (šios pažymos 5.1 punktas). Komisariato pareigūnai vien 2017 m. sausio ir vasario mėnesiais Pareiškėją namuose nuo 21 val. iki 6 val. patikrino 25 kartus; kartais jie Pareiškėjo namuose apsilankydavo per dieną du kartus (šios pažymos 6.2 punktas). Pažymėtina, jog Komisariato pareigūnai Pareiškėją tikrino tik todėl, kad tokia jų teisė yra nustatyta teisės aktuose. Institucijos neturėjo *duomenų, kad jis užsiima nusikalstama veikla, arba nežinojo kitų objektyvių priežasčių, kurios pateisintų tokį dažną ir viršijantį individualiame probuojamojo priežiūros plane, t. y., specialiaime dokumente, apibrėžiančiame asmens resocializaciją, įtvirtintą elgesio kontrolės priemonės vykdymo dažnį (vienas kartas per tris mėnesius)*. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad toks intensyvus Pareiškėjo tikrinimas buvo nepagrįstas, todėl neproporcingas.

16. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal PĮ 6 straipsnį probacijos tarnybos, vykdydamos asmens probaciją, bendradarbiauja su valstybės ir savivaldybių institucijomis ir įstaigomis, įskaitant ir policijos įstaigas.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad probacijos tarnybų ir policijos įstaigų bendradarbiavimas vyksta keičiantis informacija apie probacijos tarnybų priežiūroje esančius asmenis bei vieną kartą per metus organizuojant bendras prevencines (kontrolės) priemones, tačiau probacijos tarnybų ir policijos įstaigų tarpusavio veiksmai, įskaitant veiksmus dėl probuojamiesiems teismo skirtos pareigos būti nustatytu metu namuose kontrolės, nėra derinami (šios pažymos 7 ir 8 punktai).

Seimo kontrolieriaus nuomone, toks probacijos tarnybų ir policijos įstaigų (nagrinėjamu atveju – Probacijos tarnybos ir Komisariato) neefektyvus bendradarbiavimas galėjo nulemti tai, kad tiek Probacijos tarnybos, tiek Komisariato pareigūnai lygiagrečiai vykdė tapačias funkcijas, todėl nepagrįstai padidėjo tikrinimo, kaip Pareiškėjas vykdo teismo įpareigojimą nustatytu laiku būti gyvenamojoje vietoje, dažnis.

17. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl Probacijos tarnybos ir Komisariato pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepagrįstai dažnai lankantis Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje yra pagrįsta.

Departamento direktoriui Robertui Krikštaponiui ir Policijos generaliniam komisarui Linui Pernavui rekomenduotina imtis priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas efektyvus probacijos tarnybų ir policijos įstaigų bendradarbiavimas, o probuojamųjų elgesys būtų kontroliuojamas tokiu dažniu bei priemonėmis, kurie yra nustatyti individualiuose probuojamųjų planuose, išskyrus atvejus, kai nuo jų yra būtina nukrypti dėl objektyvių priežasčių.

**Dėl Probacijos tarnybos ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo)
galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis**

Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

18. Probacijos tarnybos atsakyme ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

18.1. 2017 m. vasario 23 d. buvo gautas Pareiškėjui atstovaujančios NVO „A“ 2017 m. vasario 22 d. prašymas pateikti informaciją, susijusią su Pareiškėjo vykdoma priežiūra, ir „pateikti aprobuojamojo priežiūros plano kopiją“.

18.2. 2017 m. kovo 13 d. Probacijos tarnyba raštu Nr. 1-113 suteikė informaciją, kurios buvo prašoma 2017 m. vasario 22 d. kreipimesi; rašte nurodoma, kad „Jūsų prašomų dokumentų kopijos [...] bus paruoštos ir išduotos pateikus Probacijos skyriui įvykdytą mokėjimo nurodymą [...]“.

18.3. 2017 m. kovo 27 d. Probacijos tarnyboje gautas Pareiškėjo pranešimas dėl apmokėjimo už dokumentų kopijų išlaidas, pridėdam mokėjimo nurodymo kopiją.

18.4. 2017 m. kovo 29 d. Pareiškėjui buvo išsiųsta jo pageidaujamo dokumento kopija (pašto siuntų sąrašas Nr. 17), tačiau dokumentai grįžo, nes Pareiškėjas Probacijos tarnybai nurodė netikslų korespondencijos adresą.

18.5. 2017 m. gegužės 3 d. Probacijos tarnyboje buvo gautas 2017 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo skundas, kuriame yra prašoma „1) atlikti tarnybinį patikrinimą Klaipėdos apygardos probacijos tarnybos pareigūnams, susijusiems su probuojamojo X vykdoma priežiūra pagal Teismo nutartį, nustatyti pažeidimus; nurodyti pateikti atlikto tyrimo rezultatus; 2) teikti raštišką paaiškinimą, kodėl probuojamasis buvo taip intensyviai tikrinamas ramybės valandomis, koku pagrindu ir kieno nurodymu [...] 3) paaiškinti, kodėl probuotojai [...] nesuteikia leidimo važiuoti su darbo reikalais už Lietuvos Respublikos ribų, jei tai neprieštarauja Teismo nustatytiems įpareigojimams.“

18.6. Probacijos tarnyba 2017 m. gegužės 24 d. raštu Nr. 1-205 atsakė į 2017 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo (atstovaujamo NVO „A“) skundą; šiame rašte nurodoma:

18.6.1. „Išnagrinėję Jūsų Skundą informuojame, kad tarnybinis patikrinimas nepradėtas, nenustatyta duomenų, kad pareigūnai padarė tarnybinį pažeidimą. [...]. Savo skunde nurodote, kad [...] negavote atsakymo į prašymą teisės nustatytais terminais ir tvarka. Atsakydami į šį pareiškimą, informuojame, kad atsakymas į 2017-02-22 prašymą Nr. PR-1 buvo parengtas ir Jums išsiųstas registruotu laišku 2017-03-13; atsakymas pateiktas teisės aktų nustatyta tvarka. Jums adresuotas laiškas buvo siųstas adresu, kuris yra nurodytas Jūsų firminio blanko rekvizituose, [...] laiškas grįžo į Klaipėdos APT su Lietuvos pašto nurodymu, kad Jūs neatsiėmėte korespondencijos pašte per siuntos saugojimo terminą, t. y., Jums skirta korespondencija adresato nepasiekė dėl galimai Jūsų pačių aplaidumo. [...]. Šioje skundo dalyje nenustatyta, kad Klaipėdos APT pareigūnai būtų netinkamai vykdę savo tarnybines pareigas, priešingai – Jums apsilankius Klaipėdos APT pareigūnai [...] geranoriškai perdavė parengto dokumento kopiją“;

18.6.2. „[...] vykdant teismo sprendimą pareigūnai turi teisę ir net Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo (toliau – Probacijos įstatymas) 16 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintą valstybės deleguotą pareigą – užtikrinti probuojamųjų priežiūros vykdymą, šiuo atveju kontroliuoti, ar asmuo nuo 21 val. iki 6 val. būna namuose. [...]. Teisės aktai nenumato, koku maksimaliu intensyvumu gali būti kontroliuojamas probuojamasis [...]“;

18.6.3. „Susipažinus su asmens byloje surinkta medžiaga nenustatyta, kad nors kartą X būtų teikęs prašymus, susijusius su jo išvykimu darbo reikalais iš Lietuvos Respublikos.“

19. Seimo kontrolierius 2017 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1203/3D-2621 kreipėsi į KD, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2017 m. rugsėjo 25 d. Seimo kontrolierius gavo 2017 m. rugsėjo 22 d. Departamento raštą Nr. 1S-3637. Šiame rašte ir prie jo

pridėtuose dokumentuose nurodoma:

19.1. „[...] 2017-06-09 Kalėjų departamente gautas nevyriausybines organizacijos „A“, kaip X atstovo, 2017-06-07 skundas (reg. Nr. 2G-2467). Minėtas skundas Kalėjų departamento direktoriaus sprendimu (2017-06-22 Nr. 2S-4146) paliktas nenagrinėtu, kadangi nevyriausybines organizacija „A“, prašydama pateikti privačią informaciją, kuri yra susijusi su konkretaus asmens bausmės atlikimu Kalėjų departamentui pavaldžioje įstaigoje, nepateikė oficialių dokumentų, įrodančių teisėtą atstovavimą X interesams. [...]. Nevyriausybinei organizacijai buvo pasiūlyta pateikti atitinkamus dokumentus.“

19.2. „2017-06-26 Kalėjų departamente gautas (reg. Nr. 2G-2688) papildytas nevyriausybines organizacijos „A“ 2017-06-22 skundas, pateikiant teisėtą X atstovavimo pagrindą. Papildytas skundas Kalėjų departamente išnagrinėtas ir 2017-07-20 pateiktas atsakymas Nr. 2S-4713. Išnagrinėjus skundą buvo nustatyta, kad probacijos tarnybos pareigūnai X priežiūrą vykdė vadovaudamiesi probacijos vykdymą reglamentuojančiais teisės aktais, pagrindo pradėti tarnybinį patikrinimą, kurio prašoma minėtame skunde, nenustatyta. [...]. Lietuvos Respublikos probacijos įstatymo 16 straipsnyje, kuris reglamentuoja probuotojų teises ir pareigas, 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad probuotojai turi teisę tikrinti, kaip probuojamasis vykdo probacijos sąlygas [...] (X lygtinai paleistas iš pataisos įstaigos Kaišiadorių rajono apylinkės teismo 2016-11-24 nutartimi, paskiriant įpareigojimus: [...] per visą lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos laiką neišeiti iš namų nuo 21 val. iki 6 val. [...]). Paminėtina, kad probacijos pareigūnai nakties metu X tikrindavo ne dažniau kaip kartą per mėnesį.“

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

20. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...].“

21. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. iki 2017 m. lapkričio 23 d.) (toliau vadinama – Taisyklės):

21.1. 26 punktas – „Atstovaujamo asmens vardu į instituciją kreipdamasis asmens atstovas savo prašyme turi nurodyti savo vardą ir pavardę, adresą arba kitus kontaktinius duomenis, pagal kuriuos pageidauja gauti atsakymą, taip pat atstovaujamo asmens vardą ir pavardę (jeigu kreipiamasi fizinio asmens vardu) arba pavadinimą, (jeigu kreipiamasi juridinio asmens vardu) ir *pateikti atstovavimą patvirtinantį dokumentą ar jo kopiją*“;

21.2. 41 punktas – „Asmenų prašymai, pateikti raštu nesilaikant Taisyklių 26 ir 27 punktuose nustatytų reikalavimų, nenagrinėjami. Per 5 darbo dienas nuo prašymo užregistravimo institucijoje asmeniui išsiunčiama informacija apie prašymo nenagrinėjimo priežastis. Jeigu prašyme nenurodytas adresas, kuriuo asmuo pageidauja gauti atsakymą, informacija apie prašymo nenagrinėjimo priežastis teikiama pagal kitus prašyme nurodytus asmens kontaktinius duomenis,

išskyrus atvejus, kai prašyme jokių kitų asmens kontaktinių duomenų nenurodyta.“

Skundo dalies tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

22. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė:

„Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...].“

23. LVAT 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį, Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį, pataisos namai yra Kalėjimų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį, Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

Skundo dalies tyrimo išvados

24. Pareiškėjas teigia, kad kreipėsi į Probacijos tarnybą, prašydamas pateikti individualaus probuojamojo priežiūros plano kopiją, tačiau jos taip ir negavo; taip pat Pareiškėjas su skundais kreipėsi į Probacijos tarnybą ir KD, tačiau iš šių institucijų gavo teisės aktų neatitinkančius atsakymus.

25. Nagrinėdami pareiškėjų skundus Probacijos tarnyba ir KD, kaip viešojo administravimo subjektai, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje nurodė, jog institucijų, t. y., Probacijos tarnybos ir Departamento, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 20, 22, 23 punktai).

26. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2017 m. vasario 23 d. buvo gautas 2017 m. vasario 22 d. Pareiškėjui atstovaujančios NVO „A“ prašymas pateikti informaciją, susijusią su vykdoma jo priežiūra, ir „pateikti aprobuojamojo priežiūros plano kopiją“; Probacijos tarnyba 2017 m. kovo 13 d. raštu Nr. 1-113 suteikė informaciją, kurios buvo prašoma 2017 m. vasario 22

d. Pareiškėjo kreipimesi, ir paaiškino, kad pageidaujamo dokumento kopija jam bus pateikta teisės aktų nustatyta tvarka sumokėjus dokumento kopijos parengimo išlaidas; 2017 m. kovo 27 d. Probacijos tarnyboje gautas Pareiškėjo pranešimas dėl sumokėjimo už dokumento kopijos parengimo išlaidas, pridėdant mokėjimo nurodymo kopiją; 2017 m. kovo 29 d. Pareiškėjui buvo išsiųstos jo pageidaujamo dokumento kopijos, tačiau laiškas su dokumento kopija grįžo, nes Pareiškėjas Probacijos tarnybai nurodė netikslų korespondencijos adresą. Šios nustatytos aplinkybės leidžia konstatuoti, kad Skunde nurodytas teiginys, jog Probacijos tarnyba nepateikė individualaus probuojamojo priežiūros plano kopijos, neatitinka tikrovės.

27. Taip pat iš bylos medžiagos nustatyta, kad 2017 m. gegužės 3 d. Probacijos tarnyboje buvo gautas 2017 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo skundas, kuriame buvo prašoma atlikti Probacijos tarnybos pareigūnų, susijusių su Pareiškėjo vykdoma priežiūra, tarnybinį patikrinimą, nustatyti pažeidimus ir pateikti atlikto tyrimo rezultatus, raštu paaiškinti, dėl kokių priežasčių ir kokių teisiniu pagrindu Pareiškėjas buvo taip intensyviai tikrinamas, kodėl Pareiškėjui nebuvo suteiktas leidimas išvykti už Lietuvos Respublikos ribų. *2017 m. gegužės 24 d. Probacijos tarnyba raštu Nr. 1-205 išsamiai atsakė į 2017 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo skunde nurodytus klausimus*, t. y., Pareiškėjas informuotas, kad tarnybinis patikrinimas dėl Probacijos tarnybos pareigūnų veiksmų nebuvo pradėtas, nes nenustatyta, kad Probacijos tarnybos pareigūnai būtų netinkamai vykdę savo tarnybines pareigas, priešingai – Pareiškėjo atstovui apsilankius Probacijos tarnyboje, jos pareigūnai geranoriškai perdavė parengto dokumento kopiją, kuri nepasiekė adresato dėl jo paties kaltės (netinkamai nurodžius korespondencijos adresą); Pareiškėjui paaiškinta, kad jis buvo tikrinamas vadovaujantis PĮ 16 straipsnio 2 dalies 1 punktu, kuriame yra įtvirtinta probacijos tarnyboms valstybės deleguota pareiga – užtikrinti probuojamųjų priežiūros vykdymą, šiuo atveju kontroliuoti, ar asmuo nuo 21 val. iki 6 val. būna namuose; taip pat Pareiškėjui paaiškinta, kad leidimas išvykti už Lietuvos Respublikos ribų jam nebuvo išduotas, nes dėl tokio dokumento išdavimo jis į Probacijos tarnybą nesikreipė. Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Probacijos tarnybos pareigūnai Pareiškėjui pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkančių, objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįstą atsakymą.

28. Seimo kontrolierius nustatė, kad 2017 m. birželio 9 d. KD buvo gautas NVO „A“, kuri save įvardino kaip Pareiškėjo atstovą, 2017 m. birželio 7 d. skundas; minėtas skundas 2017 m. birželio 22 d. KD direktoriaus sprendimu Nr. 2S-4146 paliktas nenagrinėtas, nes NVO „A“, prašydama pateikti privačią informaciją, kuri yra susijusi su konkretaus asmens baudmės atlikimu KD pavaldžioje įstaigoje, nepateikė oficialių dokumentų, įrodančių teisėtą atstovavimą Pareiškėjo interesams; NVO „A“ pasiūlyta pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkančius Pareiškėjo atstovavimo dokumentus. *Šie KD pareigūnų veiksmai vertintini kaip teisėti ir pagrįsti, nes jie elgėsi taip, kaip nustatyta Taisyklių 41 punkte*, kuriame įtvirtinta galimybė nenagrinėti asmens kreipimosi, jei asmens atstovas nepateikia atstovavimą patvirtinančio dokumento arba jo kopijos. Pažymėtina, kad KD pareigūnai informavo NVO „A“, kad jos skundas bus nagrinėjamas, jei bus ištaisyti pateikto skundo trūkumai, t. y., *nebuvo paneigta Pareiškėjo ir jo atstovo teisė gauti rūpinimą atsakymą*.

29. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2017 m. birželio 26 d. KD gautas NVO „A“ 2017 m. birželio 22 d. skundas, kuriuo buvo papildytas 2017 m. birželio 7 d. skundas, pateikiant teisės aktų reikalavimus atitinkančius Pareiškėjo atstovavimo dokumentus. *Papildytas skundas KD buvo išnagrinėtas ir į jį išsamiai atsakyta 2017 m. liepos 20 d. raštu Nr. 2S-4713*, t. y., Pareiškėjui paaiškinta, kad nėra teisinio pagrindo pradėti Probacijos tarnybos pareigūnų tarnybinį patikrinimą, nes jie tikrino Pareiškėją vykdydami jiems PĮ pavestą pareigą – užtikrinti, kad probuojamasis vykdytų probacijos sąlygas. Pažymėtina, kad ši Departamento pozicija atitinka šios pažymos 13 punkte nurodytas Seimo kontrolieriaus išvadas. Dėl šios priežasties konstatuotina, kad KD

pareigūnai Pareiškėjui pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį, objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįstą atsakymą.

30. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl Probacijos tarnybos ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis yra nepagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

31. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalį dėl Probacijos tarnybos ir Komisariato pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai dažnai lankantis Pareiškėjo gyvenamojoje vietoje, pripažinti pagrįsta.

32. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalį dėl Probacijos tarnybos ir KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo kreipimusis, atmesti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

33. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius KD direktoriui Robertui Krikštaponiui ir Policijos generaliniam komisarui Linui Pernavui rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas efektyvus probacijos tarnybų ir policijos įstaigų bendradarbiavimas, o probuojamųjų elgesys būtų kontroliuojamas tokiu dažniu bei priemonėmis, kurie yra nustatyti individualiuose probuojamųjų priežiūros planuose, išskyrus atvejus, kai nuo jų yra būtina nukrypti dėl objektyvių priežasčių.

34. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

35. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 7 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius informuoja Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komitetą, Lietuvos Respublikos Teisės ir teisėtvarkos komitetą, Lietuvos Respublikos Vyriausybę, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministeriją, Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją apie šioje pažymoje nustatytas aplinkybes ir atkreipia jų dėmesį į galimą policijos ir probacijos tarnybos pareigūnų funkcijų dubliavimąsi, kuris sukelia situacijas, kai neproporcingai ribojamos žmogaus teisės.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas