



# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

## PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ POLICIJOS DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

2018-05-22 Nr. 4D-2017/1-443  
Vilnius

### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau tekste ir citatose vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau vadinama – Policijos departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundą, kurį šiai įstaigai persiuntė Seimo kontrolierius.

2. Pareiškėjas skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „2017-02-23 Seimo kontrolierių įstaigai pateikiau skundą, kuriame išdėsciau Šiaulių AVPK [Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato; toliau vadinama ir AVPK] KPB [Kelių policijos biuro; toliau vadinama ir KPB] Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) bei biurokratizmo [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.1. „2017-03-16 Policijos departamentas prie LR VRM [Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos] pateikė raštą Nr. 5-S-2135, kuriame teigiama, kad Šiaulių AVPK KPB AVEİTS [Kelių policijos biuro Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus] specialisto M. T. veiksmus, galimai vilkinant eismo įvykio tyrimą, įvertino Šiaulių AVPK Vidaus tyrimų poskyris, kuris konstatavo, jog minėtas pareigūnas tinkamai vykdė [...] tyrimą ir nepažeidė teisės aktų reikalavimų, raštas Nr. 40-S-39185-(1.16). Nesutinku su šiuo teiginiu, kadangi minėtame rašte neatsakoma į pateiktą pretenziją, kodėl bylos tyrimas vyko nepagrįstai ilgą laiko tarpą, vieneri metai, keturi mėnesiai ir 20 d. [...]“;

2.2. „Rašte Nr. 5-S-2135 teigiama, jog Šiaulių AVPK KPB 2015-02-04 ir 2016-06-21 AB A“ išsiuntė pažymą apie 2014-09-24 įvykusį eismo įvykį Šiauliuose [...]. Su šiuo [...] teiginiu nesutinku ir pateikiu AB „A“ pažymą, kuriose aiškiai matyti, jog policija nepateikė pažymos apie turto sugadinimą.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo, be kita ko, „ištirti 2017-02-23 skunde nurodytas aplinkybes dėl Šiaulių AVPK KPB AVEİTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) bei biurokratizmo (vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas)“.

### TYRIMAS IR IŠVADOS

#### *Tyrimui reikšmingos aplinkybės*

4. Iš tyrimo metu surinktų dokumentų ir informacijos nustatyta:

4.1. 2017-02-27 Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas Pareiškėjo 2017-02-23 skundas, kuriame nurodyta:

4.1.1. „2014 09 23 man priklausančio namo [...] kieme įvyko eismo įvykis, kurio metu

automobilis [...] apgadino namo garažo vartus bei įvažiavimo trinkeles“;

4.1.2. „2014 09 24 policijos pareigūnai [...] atvyko į eismo įvykio vietą, užfiksavo eismo įvykį [...], eismo įvykį įregistravo eismo įvykių registracijos žurnale [...]“;

4.1.3. „Eismo įvykio medžiaga paskirta nagrinėti Šiaulių AVPK KPB Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus specialistui M. T., kuris 2015 01 30 priėmė nutarimą Nr. 40NT-25150325-15 nutraukti administracinio teisės pažeidimo teiseną, nes nėra administracinio teisės pažeidimo sudėties (subjekto – kaltininko). Specialistas M. T. per visą tyrimo laikotarpį [...] nesugebėjo iširti eismo įvykio, nepateikė AB „A“ pažymos apie eismo įvykio faktą [...], ignoravo mano pateiktas nuotraukas, kuriose aiškiai nurodomas įvykio kaltininkas. Neieškojo nuotraukose nurodomo automobilio [...], jog atkurti eismo įvykio schemą [...]. Nesiteikė byloje apklausti mano nurodyto svarbaus nešališko liudininko [...]. Ignoravo nešališko liudininko [...] parodymus teisme [...]“;

4.1.4. „2015 02 25 Šiaulių AVPK KPB Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus vyresnioji specialistė D. V. įpareigojo specialistą M. T. bylą nagrinėti iš naujo“;

4.1.5. „2015 12 04 Šiaulių apylinkės teismo nutartimi [...] teisėja I. J. įpareigojo bylą tirti iš naujo“;

4.1.6. „2016 01 14 vyresnysis specialistas M. T. nepaisydamas įpareigojimų akivaizdžiai vilkino bylos tyrimą ir priėmė nutarimą [...] administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukti, nes pasibaigę administracinės nuobaudos skyrimo terminai“;

4.1.7. „Pareigūno M. T. biurokratinį bylos vilkinimą apskundžiau: 1. Šiaulių apylinkės prokuratūrai; 2. Šiaulių apygardos prokuratūrai; 3. LR Generalinei prokuratūrai; 4. LR Teisingumo ministerijai; 5. LR Policijos departamento generaliniam komisarui, tačiau visos minėtos instancijos raštus persiūsdavo Šiaulių AVPK viršininkui [...], kuris penkis kartus pateikė tą patį atsakymą.“

4.2. Seimo kontrolierius Pareiškėjo 2017-02-23 skundą 2017-03-08 raštu tarpininkaudamas persiuntė nagrinėti Policijos departamentui, be kita ko, prašydamas įvertinti Šiaulių AVPK pareigūno M. T. veiksmus (neveikimą) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą bei motyvuotai paaiškinti, kodėl informacija apie eismo įvykio faktą nebuvo perduota AB „A.“

4.3. Policijos departamentas į Pareiškėjo 2017-02-23 skundą atsakė 2017-03-16 raštu Nr. 5-S-2135 (pateiktas ir Seimo kontrolieriui), kuriame nurodoma:

4.3.1. „[...] Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmus, galimai vilkinant eismo įvykio tyrimą, įvertino Šiaulių AVPK Vidaus tyrimų poskyris. Atlikus tyrimą buvo konstatuota, kad nėra pagrindo specialistui M. T. inicijuoti tarnybinės nuobaudos skyrimo, kadangi jis tinkamai vykdė eismo įvykio tyrimą ir nepažeidė teisės aktų reikalavimų. Apie atlikto tyrimo rezultatus buvote informuotas Šiaulių AVPK 2016 m. gegužės 19 d. raštu Nr. 40-S-39185-(1.16)“;

4.3.2. „Savo skunde taip pat nurodėte, kad Šiaulių AVPK KPB AVEİTS specialistas M. T. 2016 m. sausio 14 d. nepagrįstai priėmė nutarimą nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną, pasibaigus administracinės nuobaudos skyrimo terminams, numatytiems Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 35 str. 1 ir 3 dalyse. Šį policijos pareigūno priimtą nutarimą apskundėte Šiaulių apylinkės teismui. Šiaulių apylinkės teismas, išnagrinėjęs Jūsų skundą, 2016 m. kovo 23 d. priėmė nutartį [...] jo netenkinti ir palikti nepakeistą Šiaulių AVPK KPB AVEİTS specialisto [...] 2016 m. sausio 14 d. priimtą nutarimą“;

4.3.3. „Atsižvelgiant į tai, kad naujų faktinių duomenų nepateikėte dėl galimai netinkamai Šiaulių AVPK KPB AVEİTS specialisto M. T. tirtu eismo įvykio, todėl ši skundo dalis yra nenagrinėtina“;

4.3.4. „Šiaulių AVPK KPB 2015 m. vasario 4 d. raštu Nr. 40-S-11566 ir 2016 m. birželio 21 d. raštu Nr. 40-S-45964 akcinei bendrovei „A“ išsiuntė pažymą apie 2014 m. rugsėjo 24 d. įvykusį eismo įvykį Šiauliuose [...]. Be to, Šiaulių AVPK KPB 2017 m. sausio 20 d. raštu Nr. 40-S-2792-(1.19E) pateikė akcinei bendrovei „A“ pakartotiną informaciją apie minėto eismo įvykio aplinkybes.“

4.4. Seimo kontrolieriui pradėjus tyrimą pagal Pareiškėjo skundą, Šiaulių AVPK pateikė

dokumentų, siųstų AB „A“, kopijas:

4.4.1. 2015-02-04 raštą, kuriame pateikta informacija apie eismo įvykį ir nurodyta, kad administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną 2015-01-30 buvo nutraukta, nes nėra administracinio teisės pažeidimo sudėties (subjekto – kaltininko);

4.4.2. 2016-06-21 raštą, kuriame pateikta informacija apie eismo įvykį ir nurodyta, kad „2016-01-14 [...] administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukta, nes pasibaigę administracinės nuobaudos skyrimo terminai. 2016-03-23 Šiaulių apylinkės teismo nutartimi 2016 m. sausio 14 d. nutarimas paliktinas galioti“;

4.4.3. 2017-01-20 raštą Nr. 40-S-2792-(1.19E), kuriame nurodyta: „atsižvelgiant į gautą pareiškimą 2014 m. rugsėjo 24 d. buvo pradėtas tyrimas dėl galimai padaryto Kelių eismo taisyklių pažeidimo [...]. Surinkus visus įmanomus bylai reikšmingus duomenis ir juos ištyrus, nepavyko nustatyti, kada ir kokiomis aplinkybėmis buvo apgadinti garažo vartai ir įvažiavimo grindinio trinkelės, taip pat nebuvo nustatytas ir asmuo, apgadinęs šį turtą. 2016 m. sausio 14 d. šioje administracinio teisės pažeidimo byloje, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinio teisės pažeidimo kodekso (galiojusio iki 2017 m. sausio 1 d.) 35 straipsnio 1 ir 3 dalimis, buvo priimtas nutarimas administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukti, pasibaigus administracinės nuobaudos skyrimo terminams.“

4.5. Pažymėtina, kad Šiaulių apylinkės teismo 2016-03-23 nutartyje konstatuota: „Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad administracinės nuobaudos skyrimo terminas baigėsi 2015-09-24, suėjus pratęstam vienerių metų terminui nuo teisės pažeidimo galimai padarymo dienos, tai yra nuo pareiškėjo X 2014-09-24 kreipimosi į policiją įstaigą dienos dėl konkretaus ir aiškaus fakto, tai yra dėl 2014-09-23 galimo teisės pažeidimo sugadinant jo turtą namuose, bei kuriam suėjus administracinė teiseną dėl 2014-09-23 įvykio nebegalima ir nutrauktina. Suėjus šiam terminui, nagrinėjamo atveju 2015-09-24, jokių kitokio pobūdžio procesinių sprendimų vykdymas taip pat nebegalimas. Taigi Šiaulių AVPK Kelių policijos tarnybos Administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus vyresnysis specialistas M. T. priimdamas 2016-01-14 nutarimą nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną, pasibaigus administracinės nuobaudos skyrimo terminams, tinkamai taikė materialiosios teisės normas – ATPK [Administracinių teisės pažeidimų kodekso] 35 straipsnio 1 ir 3 dalis, ir administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 07-14-8784091 priėmė teisėtą bei pagrįstą procesinį sprendimą, todėl jo naikinti nėra pagrindo ir jis paliktinas galioti.“

### ***Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai***

5. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2015-05-01 iki 2017-03-31) (toliau vadinama – VAĮ):

23 straipsnis. *Skundo priėmimas ir nagrinėjimas* – „[...] 6. Skundas nenagrinėjamas, jeigu tuo pačiu klausimu teismas jau yra priėmęs sprendimą arba tas pats viešojo administravimo subjektas yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinės procedūros sprendimą, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai. Apie sprendimą nenagrinėti skundo pranešama asmeniui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. [...]“

6. Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (galiojusio iki 2017-01-01):

7 straipsnis. *Teisėtumo užtikrinimas taikant poveikio priemones už administracinius teisės pažeidimus* – „Niekam negali būti taikoma poveikio priemonė už administracinį teisės pažeidimą kitaip, kaip įstatymų nustatytais pagrindais ir tvarka. Administracinių teisės pažeidimų bylų teiseną vykdoma griežtai laikantis teisėtumo. Tam įgalioti organai ir pareigūnai taiko administracinio

poveikio priemonės jų kompetencijos ribose, tiksliai pagal įstatymus. Įstatymų reikalavimų laikymasis taikant poveikio priemones už administracinius teisės pažeidimus užtikrinamas sisteminga aukštesniųjų organų ir pareigūnų kontrole, teise apskūsti, kitais įstatymų nustatytais būdais“;

*291 straipsnis* „Teisė apskūsti nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje“ – „Šio kodekso 216 straipsnio 1, 2 ir 5 punktuose nurodytų organų (pareigūnų) nutarimus administracinių teisės pažeidimų bylose apylinkės teismui gali apskūsti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, institucija, kurios pareigūnas surašė administracinio teisės pažeidimo protokolą, taip pat nukentėjusysis (ar atstovai). [...]“

#### 7. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

*12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...] 4. Seimo kontrolieriai netiria skundų dėl darbo teisinių santykių, taip pat netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo.“

8. Asmenų aptarnavimo Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos taisyklių, patvirtintų Lietuvos policijos generalinio komisaro 2008-04-29 įsakymu Nr. 5-V-218 (toliau vadinama – Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklės):

*35 punktas* – „Kartotiniai prašymai ir skundai nenagrinėjami, jeigu juose nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo ar skundo pagrindą, ir nėra įtikinamų argumentų, kad Policijos departamento sprendimas dėl ankstesnio prašymo ar skundo išnagrinėjimo yra neteisingas, arba tuo klausimu yra priimtas teismo sprendimas, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų padarymo iki skundo padavimo yra praėję daugiau kaip vieneri metai. Tuo atveju per 5 darbo dienas nuo kartotinio prašymo ar skundo gavimo Policijos departamente datos asmeniui pranešama, kad jo prašymas ar skundas nebus nagrinėjamas, nurodomos priežastys ir apskundimo tvarka.“

#### ***Tyrimui reikšminga teismų praktika***

9. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2003-12-15 nutartyje (administracinė byla Nr. A-4-689-03) konstatavo, kad „[...] institucijų (pareigūnų), traukiančių administracinę atsakomybę padariusius administracinius teisės pažeidimus asmenis bei nagrinėjančių administracinių teisės pažeidimų bylas, procesinės veiklos [...] teisėtumo kontrolė yra griežtai reglamentuojama ATPK [Administracinių teisės pažeidimo kodekso] normomis ir ją gali vykdyti tik ATPK įvardyti subjektai. [...] administracinių teisės pažeidimų teisena ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą [...]“.

#### ***Tyrimo išvados***

10. Įvertinus Skundo turinį nustatyta, kad Pareiškėjas nesutinka su Policijos departamento 2017-03-16 raštu, kuriuo buvo atsakyta į Pareiškėjo 2017-02-23 skundą, kurį šiai įstaigai tarpininkaudamas persiuntė Seimo kontrolierius. Pareiškėjo teigimu, Policijos departamento rašte nėra atsakyta į jo pretenziją, kad bylos tyrimas vyko nepagrįstai ilgą laikotarpį. Be to, Pareiškėjas teigia, jog, nors minėtame rašte nurodyta, kad Šiaulių AVPK AB „A“ išsiuntė pažymą apie 2014-09-24 įvykusį eismo įvykį, AB „A“ nebuvo pateikta pažyma apie turto sugadinimą.

11. Pažymėtina, kad Skunde Pareiškėjas, be kita ko, prašo ištirti 2017-02-23 skunde (t. y., skunde, kurį Seimo kontrolierius tarpininkaudamas persiuntė Policijos departamentui) nurodytas aplinkybes dėl „[...] Šiaulių AVPK KPB AVEİTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) bei biurokratizmo (vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas)“.

Primintina, kad Pareiškėjas 2017-02-23 skunde skundė minėto pareigūno veiksmus (neveikimą) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą, t. y., kad šis pareigūnas per visą tyrimo laikotarpį esą nesugebėjo ištirti eismo įvykio, ignoravo Pareiškėjo pateiktas nuotraukas, kuriose matomas eismo įvykio kaltininkas, neieškojo Pareiškėjo nuotraukose užfiksuoto automobilio ir t. t. Šie Pareiškėjo skundžiami pareigūno veiksmai (neveikimas) priskiriami administracinių teisės pažeidimų sričiai, kurios teiseną vykdoma griežtai laikantis teisėtumo. Kaip yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (šios pažymos 9 punktas), administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą.

Kadangi Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje, tyrimo metu bus vertinami Policijos departamento pareigūnų veiksmai (neveikimas) nagrinėjant Pareiškėjo 2017-02-23 skundą, tačiau ne Pareiškėjo nurodyto pareigūno veiksmai (neveikimas) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą.

Atkreiptinas dėmesys, kad aplinkybes dėl minėto pareigūno veiksmų (neveikimo) Pareiškėjas galėjo įrodinėti skųsdamas administracinio teisės pažeidimo byloje priimtus sprendimus. Nustatyta, kad Pareiškėjas šia teise pasinaudojo ir apskundė Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. 2016-01-14 priimtą nutarimą. Šiaulių apylinkės teismo 2016-03-23 nutartimi (kuri yra įsiteisėjusi) šis nutarimas buvo paliktas galioti. Teismo nutartyje nėra konstatuota, kad minėtas pareigūnas būtų vilkinęs tyrimą ar kitaip elgęsis neteisėtai.

12. Kaip jau buvo minėta, į Pareiškėjo 2017-02-23 skundą Policijos departamentas atsakė 2017-03-16 raštu. Šiame rašte nurodyta, kad Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmus, galimai vilkinant eismo įvykio tyrimą, įvertino Šiaulių AVPK Vidaus tyrimų poskyris. Atlikus tyrimą buvo konstatuota, kad nėra pagrindo specialistui M. T. inicijuoti tarnybinės nuobaudos skyrimo, kadangi jis tinkamai vykdė eismo įvykio tyrimą ir nepažeidė teisės aktų reikalavimų. Apie tyrimo rezultatus Pareiškėjas buvo informuotas 2016-05-19 raštu.

Policijos departamento rašte taip pat nurodoma, kad Šiaulių apylinkės teismas 2016-03-23 nutartimi paliko galioti Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. 2016-01-14 priimtą nutarimą nutraukti administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną.

Atsižvelgdami į šias aplinkybes ir į tai, kad Pareiškėjas nepateikė naujų faktinių duomenų dėl Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. galimai netinkamai tirtu eismo įvykio, Policijos departamento pareigūnai priėmė sprendimą šios skundo dalies nenagrinėti.

13. Vadovaujantis Pareiškėjo 2017-02-23 skundo nagrinėjimo metu galiojusios VAĮ redakcijos 23 str. 6 dalimi, skundas nenagrinėjamas, jeigu tuo pačiu klausimu teismas jau yra priėmęs sprendimą arba tas pats viešojo administravimo subjektas yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinės procedūros sprendimą, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai.

Panašus reglamentavimas įtvirtintas Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklių 35 punkte, kuriame nurodyta, kad kartotiniai prašymai ir skundai nenagrinėjami, jeigu juose nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo ar skundo pagrindą, ir nėra įtikinamų argumentų, kad Policijos departamento sprendimas dėl ankstesnio prašymo ar skundo išnagrinėjimo yra neteisingas, arba tuo klausimu yra priimtas teismo sprendimas, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų padarymo iki skundo padavimo yra praėję daugiau kaip vieneri metai.

14. Atsižvelgiant į šios pažymos 11 ir 12 punktuose nurodytas aplinkybes ir 13 punkte nurodytą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Policijos departamento pareigūnai turėjo teisę atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2017-02-23 skundo aplinkybes dėl Šiaulių AVPK KPV AVEİTS

specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą, nes šis klausimas iš esmės buvo išspręstas teisme (Šiaulių apylinkės teismo 2016-03-23 nutartimi, kuria buvo paliktas galioti minėto pareigūno 2016-01-14 sprendimas nutraukti administracinės bylos teiseną ir kurioje nėra konstatuota, kad minėtas pareigūnas vilkino administracinės bylos tyrimą ar kitaip elgėsi neteisėtai). Be to, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Pareiškėjo 2017-02-23 skundo padavimo metu jau buvo praėję daugiau nei vieneri metai nuo skunde nurodytų pažeidimų padarymo, o tokiu atveju pagal Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklių 35 punktą skundas nenagrinėjamas.

15. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, pirma, Policijos departamento 2017-03-16 rašte, atsisakant nagrinėti Pareiškėjo skundo aplinkybes dėl Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmų tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą, remiamasi ne šios pažymos 13 punkte nurodytu teisiniu reglamentavimu, o Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (redakcija, galiojusi nuo 2015-09-01 iki 2017-11-23) (toliau vadinama – Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklės), 12 punktu. Pastebėtina, kad nors šiame punkte numatytas panašus reglamentavimas, kaip šios pažymos 13 punkte nurodytose nuostatose, tačiau minėtos taisyklės taikomos ne skundų, o prašymų bei kitų kreipimūsi, nesusijusių su konkrečia asmens teisėtų interesų ir teisių pažeidimu, nagrinėjimui, todėl nagrinėjamu atveju Policijos departamentas turėjo remtis ne Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklėmis, o VAĮ ir Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklėmis.

Antra, iš Policijos departamento 2017-03-16 rašto turinio galima spręsti, kad įstaigos pareigūnai, priimdami sprendimą nenagrinėti Pareiškėjo 2017-02-23 skundo aplinkybių dėl Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą, rėmėsi tuo, kad šis klausimas jau buvo nagrinėtas policijoje, o Pareiškėjas nepateikė naujų faktinių duomenų dėl galimai netinkamų AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) (t. y. Policijos departamentas remiasi tuo pagrindu, kad Pareiškėjas į instituciją kreipėsi tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau yra išnagrinėjusi). Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamu atveju aplinkybės dėl Šiaulių AVPK KPV AVEİTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) buvo išnagrinėtos ne Policijos departamente, o Šiaulių AVPK, o ši institucija, nors ir pavaldi Policijos departamentui, nėra ta pati institucija, todėl minėtas skundo nenagrinėjimo pagrindas šiuo atveju netaikytinas.

16. Pareiškėjas Skunde taip pat nurodo, kad, nors Policijos departamento 2017-03-16 rašte nurodoma, jog Šiaulių AVPK 2015-02-04, 2016-06-21 ir 2017-01-20 pateikė AB „A“ informaciją apie 2014-09-24 įvykusį eismo įvykį, tačiau, Pareiškėjo teigimu, AB „A“ nebuvo pateikta pažyma apie turto sugadinimą.

Tyrimo metu Šiaulių AVPK Seimo kontrolieriui pateikė dokumentų, siųstų AB „A“, kopijas. Iš šių dokumentų turinio nustatyta, jog Šiaulių AVPK 2015-02-04 raštu informavo AB „A“ apie 2014-09-24 įvykusio eismo įvykio aplinkybes ir apie tai, kad 2015-01-30 administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukta, nes nėra administracinio teisės pažeidimo sudėties. Šiaulių AVPK 2016-06-21 raštu informavo AB „A“, kad 2016-01-14 nutarimu administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukta, nes pasibaigę administracinės nuobaudos skyrimo terminai, o 2016-03-23 Šiaulių apylinkės teismo nutartimi šis nutarimas paliktas galioti. Pastebėtina, jog abiejuose raštuose aprašant eismo įvykio aplinkybes yra nurodyta, kad sugadintas turtas – gyvenamojo namo garažo vartai bei betoninės trinkelės. Be to, Šiaulių AVPK 2017-01-20 raštu Nr. 40-S-2792-(1.19E) dar kartą pateikė AB „A“ informaciją apie minėto eismo įvykio aplinkybes ir paaiškino, kad tyrimo metu nepavyko nustatyti, kada ir kokiomis aplinkybėmis buvo apgadinti garažo vartai ir įvažiavimo grindinio trinkelės, taip pat nebuvo nustatytas šį turtą apgadinęs asmuo.

Įvertinus pirmiau nurodytus dokumentus, darytina išvada, kad Šiaulių AVPK AB „A“ kelis

kartus teikė išsamią ir teisingą informaciją apie 2014-09-24 įvykusio eismo įvykio aplinkybes ir administracinio teisės pažeidimo bylos proceso metu priimtus sprendimus. Vien tai, kad AB „A“ atsisako išmokėti draudimo išmoką pagal Šiaulių AVPK pateiktus dokumentus, nereiškia, kad ši informacija neatitinka tikrovės arba yra neišsami.

17. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Policijos departamento pareigūnai turėjo teisę nenagrinėti Pareiškėjo 2017-02-23 skundo aplinkybių dėl Šiaulių AVPK KPV AVEĪTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą. Be to, Policijos departamento 2017-03-16 rašte, kuriuo buvo atsakyta į Pareiškėjo 2017-02-23 skundą, pateikta informacija apie tai, kad Šiaulių AVPK AB „A“ pateikė informaciją apie 2014-09-24 įvykusio eismo įvykio aplinkybes, atitinka tyrimo metu nustatytas aplinkybes.

Tačiau Policijos departamento pareigūnai, 2017-03-16 raštu atsisakydami nagrinėti Pareiškėjo 2017-02-23 skundo aplinkybes dėl Šiaulių AVPK KPV AVEĪTS specialisto M. T. veiksmų (neveikimo) tiriant administracinio teisės pažeidimo bylą, rėmėsi ne tuo teisės aktu bei ne tuo skundo nenagrinėjimo teisiniu pagrindu, kurie turėjo būti taikomi, todėl Pareiškėjo Skundas, kiek tai susiję su minėto rašto pagrindimu teisės aktais, pripažintinas pagrįstu.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundą dėl Policijos departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundą, kurį šiai įstaigai persiuntė Seimo kontrolierius, pripažinti pagrįstu.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA**

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Lietuvos Respublikos policijos generaliniam komisarui Linui Pernavui rekomenduoja atsižvelgti į šioje pažymoje nurodytus pažeidimus ir imtis priemonių, kad Policijos departamente nagrinėjant asmenų skundus būtų vadovaujama taikomomis teisės aktų nuostatomis, o priimant sprendimus nenagrinėti skundų būtų remiamasi tinkamais teisiniais pagrindais.

20. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas