



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui
Augustinui Normantui

į 2018-07-13

Nr.
Nr. S-2401

Lietuvos Respublikos Vyriausybės
kanceliarijai

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

DĖL SEIMO KONTROLIERIAUS PAŽYMAS NR. 4D-2017/1-1203

Vidaus reikalų ministerija (VRM) pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažymą „Dėl S. R. skundo prieš Klaipėdos apygardos probacijos tarnybą ir Kalėjimų departamentą prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos“ bei pateiktas rekomendacijas Lietuvos policijos generaliniam komisarui.

VRM teikia nuomonę dėl Policijos departamento prie VRM 2018 m. rugpjūčio 2 d. rašte Nr. 5-S-7210 išdėstytų argumentų ir pasiūlymų:

1. Atsižvelgdami į Vyriausybės programoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82, skiriamą ypatingą vaidmenį informacinės visuomenės plėtrai ir valstybės informacinių išteklių valdymo tobulinimo svarbą, manome, kad platesnis egzistuojančių informacinių technologijų įrankių panaudojimas iš tiesų leistų efektyvinti policijos ir probacijos įstaigų veiklą. Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad institucija, kurdama ir tvarkydama valstybės informacinius išteklius, turi teisę naudotis kitų institucijų valdoma informacija ir sukurtomis informacinių technologijų priemonėmis tiek, kiek reikalinga atliekant teisės aktuose nustatytas funkcijas, bei reikalingus duomenis pirmiausia gauti iš kitų valstybės informacinių sistemų ir registrų ir rinkti iš kitų šaltinių tik tuos duomenis, kurie nėra tvarkomi kitose valstybės informacinėse sistemose ir registruose, todėl negali būti gaunami per valstybės informacinių sistemų ar registrų sąveiką. Be to, Lietuvos Respublikos probacijos įstatyme numatyta, kad probuojamųjų priežiūrą vykdo probacijos tarnybos, vykdančios ir jų elgesio kontrolę, kurią sudaro ir probuojamiesiems nustatytų probacijos sąlygų vykdymo tikrinimas ir dokumentų ir informacijos, reikalingų probacijos sąlygų įvykdymui užtikrinti, rinkimas, todėl manome, kad valstybės informacinių sistemų ir registrų duomenys būtų teikiami probacijos tarnyboms kaip duomenų gavėjams, turintiems įstatymų nustatytą teisę juos gauti. Todėl iš esmės pritariame policijos pasiūlymui dėl Probacijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalies pakeitimo.

Vis dėlto manytume, kad dėl to, kokių registru ar valstybės informacinių sistemų duomenis probacijos tarnybos naudotų probacijos tikslais, reikalingas apgalvotas sprendimas. Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis Administracinių nusižengimų registro (ANR) nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gruodžio 28 d. nutarimu Nr. 1278, 41.3 papunkčiu, ANR duomenys teikiami mokesčių administravimo, teisėtvarkos institucijoms ir teismams – teisės aktuose nustatytoms funkcijoms atlikti, todėl probacijos tarnybos jau dabar galėtų kreiptis į Informatikos ir ryšių departamentą prie VRM (IRD), kaip ANR tvarkytoją, kuriam pavesta sudaryti ANR duomenų teikimo sutartis su ANR duomenų gavėjais, dėl duomenų gavimo ANR nuostatų nustatyta tvarka. Be to, IRD yra numatęs vykdyti ANR programinės įrangos palaikymo ir vystymo paslaugų pirkimą. Vienas iš numatytų funkcinių reikalavimų ANR modifikavimui – ANR integracija su Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registru (ĮKNR) bei Kalėjimų departamento informacine sistema (KADIS), kuri užtikrins, kad jeigu asmuo yra įrašytas į probuojamųjų asmenų sąrašą (ĮKNR gavo atitinkamą pranešimą iš KADIS) ir nuo įrašymo datos yra užregistruotas administracinis nusižengimas, ANR turi informuoti probacijos tarnybas apie asmens padarytą administracinį nusižengimą. Taip pat siūlome duomenims apie probuojamiesiems pradėtus ikiteisminius tyrimus gauti naudoti Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registrą, šią duomenų gavimo teisę reikėtų nustatyti pakeitus Probacijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalį.

2. Manome, kad Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 19 straipsnio „Laisvės apribojimo bausmę vykdanči institucija“ 2 dalyje išdėstyta nuostata, kad policija, neperžengdama Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytos kompetencijos, kontroliuoja nuteistajam paskirtų draudimų ir įpareigojimų vykdymą, bei 48 straipsnio „Laisvės apribojimo bausmę vykdančių institucijų kompetencija“ 1 dalies nuostata, kad policija atlieka nuteistųjų, kurių buvimo vieta nežinoma, paiešką ir kontroliuoja nuteistiesiems paskirtų draudimų ir įpareigojimų vykdymą, nustato policijos funkcijas ir kompetenciją įgyvendinant Bausmių vykdymo kodekso nuostatas. Policijos įstatymo 23 straipsnis tik apibrėžia pareigūnų teises įgyvendinant nusikalstamų veikų ar administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją, įskaitant ir teisę bet kuriuo paros metu įeiti į nuteisto asmens ar asmens, kuriam paskirta kardomoji priemonė – namų areštas, ar asmens, kuriam taikomos prevencinio poveikio priemonės pagal Lietuvos Respublikos įstatymus, gyvenamąsias patalpas, kai tai yra susiję su teismo priimto nuosprendžio ar paskirto įpareigojimo vykdymu, tikrinti ten esančių asmenų dokumentus, taip pat kviešti ir (ar) pristatyti jį į policiją, kontroliuoti, kaip jis laikosi įstatymų ir (ar) teismo nustatytų apribojimų, tačiau šios teisės jokių būdu nesuponuoja privalomos nuteistiesiems paskirtų draudimų ir įpareigojimų vykdymo kontrolės Bausmių vykdymo kodekso kontekste.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, informuojame, kad nepritariame Bausmių vykdymo kodekso 19 straipsnio 2 dalies ir atitinkamai Probacijos tarnybų ir policijos bendradarbiavimo vykdančių laisvės apribojimo bausmę taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2012 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. 1R-193/1V-536, 3.1 papunkčio pakeitimui.

Vidaus reikalų viceministras

Česlovas Mulma