



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJĄ, POLICIJOS DEPARTAMENTĄ PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS, MARIJAMPOLĖS APSKRITIES VYRIAUSIAJĄ POLICIJOS KOMISARIATĄ

2014-01-29 Nr. 4D-2013/1-516  
Vilnius

#### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (arba toliau – pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau vadinama – VRM), Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau vadinama – PD prie VRM), Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau vadinama – Marijampolės AVPK) pareigūnų veiksmų persiunčiant ir nagrinėjant jo skundus.

2. Dėl Seimo kontrolieriui 2009-04-24 pateiktos „klaidingos informacijos“ jis 2012-10-30 raštu kreipėsi į Marijampolės AVPK. Marijampolės AVPK viršininko pareigas laikinai einantis Alfredas Bartkus 2012-11-07 pateikė, pasak pareiškėjo, nepagrįstą atsakymą Nr. 64-S-7354.

2.1. Kartotiniu 2013-02-08 skundu dėl „neteisingos informacijos pateikimo“ jis kreipėsi į VRM, PD prie VRM ir Marijampolės AVPK.

2.2. PD prie VRM Viešosios policijos valdybos viršininkas Saulius Gagas 2013-02-20 raštu Nr. 5-13-S-370 informavo, jog skundas persiunčiamas Marijampolės AVPK.

2.3. Marijampolės AVPK viršininkas Skirmantas Andriušis 2013-02-28 pateikė jam atsakymą (raštas Nr. 64-S-1369), kuris jo netenkina, nes, pasak pareiškėjo, tai „absolūtiaus biurokratizmo įrodymas“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo: atlikti pareiškimo tyrimą, įvertinti pareigūnus, apie priimtus sprendimus pranešti nurodytu adresu.

#### II. TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Kadangi dėl ankstesniuose pareiškėjo skunduose nurodytų aplinkybių – nepilnamečio sūnaus paso neteisėto išdavimo jo buvusiai sutuoktinei bei Marijampolės AVPK Viešosios tvarkos skyriaus Miesto policijos nuovados vyresniojo tyrėjo R. Mėčiaus 2008-12-24 teikime neteisingai nurodytos informacijos – tuometinis Seimo kontrolierius atliko tyrimus ir 2009-05-28 pažyma Nr. 4D-2009-1/310 „Dėl X skundo prieš Marijampolės apskrities vyriausiąją policijos komisariatą, Policijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos, Migracijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos“ bei pažyma 2009-08-26 Nr. 4D-2009-1/511 „Dėl X skundo prieš Marijampolės

apskrities vyriausiąją policijos komisariata“ įvertino pareigūnų veiksmus, teikė rekomendacijas, nepilnamečio sūnaus paso išdavimo buvusiai sutuoktinei pagrįstumo bei Marijampolės AVPK tyrėjo teikime nurodytos informacijos tikslumo klausimai pakartotinai nebus tiriami ir vertinami.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad, skundą ištyrus, pakartotinai paduotas skundas netiriamas, išskyrus atvejus, kai nurodoma naujų aplinkybių ar pateikiama naujų faktų.

Remdamasis pirmiau nurodytu reglamentavimu, Seimo kontrolierius atliks tyrimą dėl pareiškėjo 2012-10-30 ir 2013-02-08 skundų persiuntimo, jų tyrimo teisėtumo bei pagrįstumo.

5. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes išskirtinos šios skundo dalys:

5.1. Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pareigūnų veiksmų.

5.2. Dėl Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnų veiksmų.

5.3. Dėl Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnų veiksmų.

### **Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pareigūnų veiksmų**

#### *Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

6. Tirdamas pareiškėjo skundą, Seimo kontrolierius (raštu Nr. 4D-2013/1-516/3D-1974) kreipėsi į Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministrą Dailių Alfonsą Barakauską prašydamas pateikti informaciją bei dokumentus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

6.1. Išanalizavus vidaus reikalų viceministro Ž. Pacevičiaus (raštu Nr. 1D-7079(3) Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją bei dokumentą iš Vidaus reikalų ministerijos dokumentų valdymo sistemos *doclogix* nustatyta:

6.2. Pareiškėjo 2013-02-08 pareiškimas (skundas) VRM buvo gautas 2013-02-11 (reg. Nr. 1P-233). Skunde buvo nurodyta, kad 2012-10-30 su pareiškimu jis kreipėsi į Marijampolės AVPK prašydamas paneigti šios policijos įstaigos 2009-04-24 rašte Nr. 64-1-1805 Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui pateiktą, jo teigimu, melagingą informaciją. Savo 2013-02-08 skunde pareiškėjas prašė paneigti klaidingą ir pateikti Seimo kontrolieriui teisingą informaciją, taip pat atlikti tyrimą dėl jo 2012-10-30 pareiškimo, adresuoto Marijampolės AVPK, sunaikinimo.

6.3. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 7 punkte ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 6 punkte įtvirtintu subsidiarumo principu vidaus reikalų ministras D. A. Barakauskas pareiškėjo pareiškimą (skundą) 2013 m. vasario 13 d. rezoliucija pavedė nagrinėti policijos generaliniam komisarui Sauliui Skverneliui bei įpareigojo jį atsakymą pateikti pareiškėjui.

Vidaus reikalų ministras pavedimą policijos generaliniam komisarui davė vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos darbo reglamento, patvirtinto vidaus reikalų ministro 2004 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 1 V-8, 40 ir 41.1 punktų nuostatomis.

6.4. Vidaus reikalų viceministras Ž. Pacevičius Seimo kontrolieriui nepateikė dokumento, įrodančio, jog pareiškėjas būtų buvęs informuotas apie jo prašymo (skundo) persiuntimą PD prie VRM.

#### *Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai*

7. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VA įstatymas):

7.1. 3 straipsnio (Viešojo administravimo principai) 7 punktą – „Subsidiarumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi.“

7.2. 23 straipsnio (Skundo priėmimas ir nagrinėjimas) 4 dalis – „Jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui [...]“

8. Lietuvos Respublikos policijos veiklos įstatymo (toliau vadinama – PV įstatymas):

8.1. 7 straipsnio 1 dalies 8 punktą – „Vidaus reikalų ministras vykdo su policijos veikla susijusius kitus įstatymų, Vyriausybės nutarimų ir kitų teisės aktų suteiktus įgaliojimus.“

8.2. 10 straipsnis – „Policijos veiklą įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoja vidaus reikalų ministras bei tam įgaliotos institucijos. Policijos įstaigų vidaus kontrolės tvarką nustato policijos generalinis komisaras.“

9. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų „Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių:

6 punktą – „Nagrinėdami asmenų prašymus, valstybės tarnautojai privalo vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, taip pat Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiknaudžiavimo valdžia, tarnybinės pagalbos, efektyvumo, subsidiarumo ir „vieno langelio“ principais, o teikdami asmenims informaciją – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme (Žin., 2000, Nr. 10-236; 2005, Nr. 139-5008) nustatytais informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos principais.“

10. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 291 (Vyriausybės 2010 m. spalio 13 d. nutarimo Nr. 1465 redakcija) patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatų (toliau vadinama – Ministerijos nuostatai):

10.1. 1 punktą – „[...] Vidaus reikalų ministerija formuoja valstybės politiką, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jos įgyvendinimą, o įstatymų nustatytais atvejais – ją įgyvendina vidaus reikalų ministrui pavestose valdymo srityse.“

10.2. 19 punktą – „Vidaus reikalų ministerijos veikla organizuojama vadovaujantis ministro patvirtintais strateginiais ir metiniais veiklos planais, kitais planavimo dokumentais [...]“

10.3. 20 punktą – „Vidaus reikalų ministerijos administracijos padalinių veiklą reguliuoja Vidaus reikalų ministerijos darbo reglamentas, patvirtintas vidaus reikalų ministro 2004 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 1V-8 (Žin., 2004, Nr. 12-348; 2009, Nr. 62-2509), Vidaus reikalų ministerijos vidaus tvarkos taisyklės, patvirtintos vidaus reikalų ministro 2006 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 1V-328 (Žin., 2006, Nr. 90-3533), vidaus reikalų ministro tvirtinami ministerijos administracijos padalinių nuostatai ir valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartį ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (toliau – darbuotojai), pareigybių aprašymai.“

10.4. 23 punktą – „Ministras“:

10.4.1. 23.17 papunktis – „Tvirtina strategines policijos veiklos programas ir kontroliuoja jų vykdymą.“

10.4.2. 23.18. papunktis – „Policijos generalinio komisaro teikimu skiria į pareigas ir atleidžia iš jų generalinio komisaro pavaduotojus.“

10.4.3. 23.19. papunktis – „Rekomenduoja policijos generaliniam komisarui panaikinti jo

ar jam pavaldžių įstaigų priimtus teisės aktus, jeigu šie, ministro nuomone, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams, Lietuvos Respublikos tarptautinėms sutartims, kitiems teisės aktams.“

11. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2004 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 1V-8 patvirtinto Vidaus reikalų ministerijos darbo reglamento (toliau vadinama –Reglamentas):

11.1. 40 punktas – „Pavedimai gali būti duodami ministro įsakymais, rezoliucijomis, viceministro rezoliucijomis, ministerijos kanclerio potvarkiais, rezoliucijomis, kitokia rašytine ar žodine forma.“

11.2. 41 punktas – „Pavedimus duoti turi teisę: 41.1. Ministras – viceministras, ministerijos kancleriui, ministerijos administracijos padalinių vadovams, kitiems ministerijos valstybės tarnautojams ir darbuotojams, įstaigų prie ministerijos vadovams.“

### *Išvados*

12. Išanalizavus pareiškėjo skunde aprašytas aplinkybes, tyrimo metu gautą informaciją bei pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą konstatuotina:

12.1. Vidaus reikalų ministras D. A. Barakauskas 2013-02-13 pavedimu pareiškėjo pareiškimą (skundą) dėl klaidingos informacijos Seimo kontrolieriui (2009-04-24) pateikimo, dėl pareiškėjo 2012-10-30 pareiškimo galimo dingimo ir dėl Marijampolės AVPK pareigūnų veiksmų teisėtai ir pagrįstai persiuntė PD prie VRM, nes ištirti skunde nurodytas aplinkybes ir įvertinti pareigūnų veiksmus šiuo atveju buvo galima institucijoje, kontroliuojančioje pavaldžių policijos įstaigų veiklą ir įgaliotoje nagrinėti pareiškime (skunde) nurodytas aplinkybes.

12.2. Pareiškėjo pareiškimas (skundas) VRM gautas 2013-02-11, o PD prie VRM perduotas nepažeidžiant skundo perdavimo kitam viešojo administravimo subjektui termino, t. y. 2013-02-13.

12.3. Kadangi VRM Seimo kontrolieriui nepateikė dokumento, įrodančio, jog pareiškėjas apie jo prašymo (skundo) persiuntimą PD prie VRM būtų buvęs informuotas (nors Seimo kontrolierius vidaus reikalų ministro to prašė rašte Nr. 4D-2013/1-516/3D-1974), darytina išvada, kad pareiškėjas apie persiuntimą nebuvo informuotas, kaip numatyta VA įstatymo 23 straipsnio 4 dalies nuostatose.

13. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytas aplinkybes, X skundo dalis dėl jo 2013-02-11 pareiškimo (skundo) nepagrįsto persiuntimo iš VRM į PD prie VRM pripažintina nepagrįsta.

14. Pareiškėjo 2013-02-11 pareiškimo (skundo) persiuntimas iš VRM į PD prie VRM teisinių pasekmių asmeniui nesukėlė. Tačiau Seimo kontrolierius pažymi, kad, neinformavus besikreipiančių asmenų apie jų skundų persiuntimą kitai institucijai bei nenurodžius teisinio pagrindimo, pareiškėjams gali kilti abejonių dėl institucijos veiksmų pagrįstumo, todėl remiantis pirmiau nurodyta argumentacija skundo dalis dėl neinformavimo apie X pareiškimo (skundo) persiuntimą institucijai, įgaliotai spręsti nurodytas aplinkybes, t. y. PD prie VRM, pripažintina pagrįsta.

### **Dėl Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnų veiksmų**

#### *Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

15. Seimo kontrolierius (raštu Nr. 4D-2013/1-516/3D-1972) kreipėsi į policijos generalinį komisarą S. Skvernelį prašydamas pateikti informaciją bei dokumentus dėl skunde nurodytų

aplinkybių.

15.1. Laikinais einantis policijos generalinio komisaro pareigas Algirdas Stončaitis Seimo kontrolierių informavo (raštas Nr. 5-S-3049):

15.1.1. Iš VRM persiūstas pareiškėjo 2013-02-08 skundas PD prie VRM buvo gautas 2013-02-15 (reg. Nr. 5-AP-137).

15.1.2. Pareiškėjo teiginiai dėl melagingos informacijos, susijusios su paso išdavimo jo sūnui aplinkybėmis, pateikimo Seimo kontrolieriui buvo patikrinti Marijampolės AVPK, PD prie VRM ir kitose valdžios institucijose, pareiškėjas raštu buvo informuotas apie priimtus sprendimus. Tačiau, siekiant patikrinti pareiškėjo teiginį dėl Marijampolės AVPK galimai sunaikinto jo 2012-10-30 pareiškimo, vadovaujantis PV įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 9 punktu (teritorinės policijos įstaigos teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja asmenų pranešimus, prašymus ir skundus) ir Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklių, patvirtintų Lietuvos policijos generalinio komisaro 2008 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. 5-V-218, 25 punktu („Prašymai ir skundai, kuriuos turi nagrinėti pavaldžios policijos įstaigos ar kitos institucijos, kompetentingos spręsti prašyme ar skunde išdėstytus klausimus, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo jų gavimo Policijos departamente datos persiunčiami nagrinėti šioms įstaigoms (vykdytojas pasilieka kopiją) ir apie tai pranešama asmeniui“), pareiškėjo 2013-02-08 skundas su PD prie VRM Viešosios policijos valdybos 2013-02-20 raštu Nr. 5-13-S-370 buvo persiūstas į Marijampolės AVPK. Šio rašto kopija paprastu paštu nusiūsta pareiškėjui. Marijampolės AVPK 2013-02-28 raštu Nr. 64-S-1369 atsakė pareiškėjui, o atsakymo kopiją nustatyta tvarka išsiuntė PD prie VRM.

15.1.3. PD prie VRM pareigūnai, įvertinę Marijampolės AVPK priimtą sprendimą pagal pareiškėjo 2013-02-08 skundą (Marijampolės AVPK 2013-02-28 atsakymas X; reg. Nr. 64-S-1369), su juo sutiko.

15.2. PD prie VRM rašte taip pat pažymi, kad pareiškėjas 2008 metais kreipėsi į Marijampolės AVPK, siekdamas išsiaiškinti, ar teisėtai jo tuomet dar nepilnamečiui sūnui buvo išduotas pasas. Nurodytas klausimas buvo išnagrinėtas, apie priimtą sprendimą pareiškėjas informuotas teisės aktų nustatyta tvarka, išaiškinant apskundimo tvarką.

16. Seimo kontrolieriui pateiktas PD prie VRM Viešosios policijos valdybos viršininko S. Gago 2013-02-20 raštas Nr. 5-13-S-370, kuriuo pareiškėjas informuojamas, jog, vadovaujantis PV įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 9 punktu, jo 2013-02-08 skundas persiunčiamas Marijampolės AVPK.

#### *Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai ir teismų praktika*

17. VA įstatymo 23 straipsnio (Skundo priėmimas ir nagrinėjimas) 5 dalis – „Draudžiama persiūsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami.“

18. Lietuvos policijos generalinio komisaro 2008 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. 5-V-218 patvirtintų Asmenų aptarnavimo Policijos departamente taisyklių (su vėlesniais pakeitimais) (toliau vadinama –Taisyklės):

18.1. 29 punktą – „Prašymai ir skundai nepersiunčiami nagrinėti institucijoms ar valstybės tarnautojams ir kitiems darbuotojams, kurių veiksmai skundžiami.“

18.2. 31 punktą – „Asmenų skundai nagrinėjami pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Trečiajame skirsnyje nustatytą administracinę procedūrą. Asmenų

prašymai nagrinėjami pagal Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Žin., 2007, Nr. 94-3779).“

18.3. 35 punktas – „Kartotiniai prašymai ir skundai nenagrinėjami, jeigu juose nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo ar skundo pagrindą, ir nėra įtikinamų argumentų, kad Policijos departamento sprendimas dėl ankstesnio prašymo ar skundo išnagrinėjimo yra neteisingas, arba tuo klausimu yra priimtas teismo sprendimas, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų padarymo iki skundo padavimo yra praėję daugiau kaip vieneri metai. Tuo atveju per 5 darbo dienas nuo kartotinio prašymo ar skundo gavimo Policijos departamente datos asmeniui pranešama, kad jo prašymas ar skundas nebus nagrinėjamas, nurodomos priežastys ir apskundimo tvarka.“

### *Išvados*

19. Įvertinęs PD prie VRM pateiktą informaciją bei teisinį reglamentavimą, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad iš VRM gautas pareiškėjo 2013-02-08 skundas PD prie VRM 2013-02-20 buvo persiustas Marijampolės AVPK, t. y. institucijai, kurios veiksmus jis skundė.

20. Pareiškėjas 2013-02-20 raštu Nr. 5-13-S-370 buvo informuotas apie jo pareiškimo (skundo) persiuntimą nagrinėti Marijampolės AVPK.

21. PD prie VRM pareigūnai pareiškėjo 2013-02-08 pareiškimą (skundą) neteisėtai persiuntė Marijampolės AVPK, nes VA įstatymo 23 straipsnio 5 dalyje bei Taisyklių 29 punkte imperatyviai nustatyta, kad draudžiama persiusti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami.

22. Kadangi pareiškėjas nuo 2008 metų ginčija paso išdavimo jo sūnui aplinkybes bei abejoja Marijampolės AVPK pareigūnų veiksmų teisėtumu ir pagrįstumu, PD prie VRM privalėjo įvertinti, ar jo 2013-02-08 pareiškime (skunde) yra nurodyta naujų aplinkybių, ir jas nustačius atlikti tyrimą arba konstatuoti, kad skundas nenagrinėtinas, nes nepateikta naujų faktinių duomenų, bei nurodyti savo sprendimo apskundimo galimybes.

23. Apibendrinant tai, kas pirmiau išdėstyta, X skundo dalį dėl 2013-02-08 skundo persiuntimo nagrinėti institucijai, kurios veiksmus jis skundė, pripažinti pagrįsta.

### **Dėl Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnų veiksmų**

#### *Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

24. Seimo kontrolierius (raštu Nr. 4D-2013/1-516/3D-1973) kreipėsi į Marijampolės AVPK viršininką S. Andriušį prašydamas pateikti informaciją bei dokumentus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

25. Iš Marijampolės AVPK viršininką pavaduojančio viršininko pavaduotojo Harimanto Poškevičiaus (raštu Nr. 64-S-5831) pateiktos informacijos ir dokumentų nustatyta, kad X 2013-02-08 pareiškimas (skundas) „Dėl neteisingos, klaidingos informacijos pateikimo Lietuvos

Respublikos Seimo kontrolieriui“, persiųstas iš PD prie VRM (persiuntimo raštas Nr. 5-13-S-370), Marijampolės AVPK buvo gautas 2013-02-25 (reg. Nr. 64-G-1269).

26. Atsakymą pareiškėjui „Dėl 2013 m. vasario 8 d. pareiškimo“ Marijampolės AVPK pateikė 2013-02-28 raštu Nr. 64-S-1369.

27. Išanalizavus atsakymą (Nr. 64-S-1369; „Dėl 2013 m. vasario 8 d. pareiškimo“) ir Seimo kontrolieriui Augustinui Normantui pateiktus dokumentus, reikšmingus šio skundo tyrimui, nustatyta, kad X 2012-10-30 pareiškimas „Dėl neteisingos, klaidingos informacijos pateikimo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui“ Marijampolės AVPK buvo gautas 2012-10-30 (reg. Nr. 64-AP-557). 2012-10-30 pareiškime X nurodė: [...] Jūs klaidinate Seimo kontrolierių iškraipydami faktus bei tikrąją faktinę tiesą. Nurodėte, kad mano vaiko pasas buvusiai sutuoktinei išduotas „teisėtai“ būk tai vaikas“ paso išdavimo metu gyveno su valkata. Tai absoliučiai neatitinka tikrovės, kadangi vaikas gyveno ir, savaime suprantama, gyvena su manimi. [...]. Kadangi aš turiu teisę į teisingumą, gerb. viršininką prašau nurodyti kontrolieriui tikrus faktus: 1. vaiko pasas motinai A išduotas neteisėtai, nepagrįstai, 2. nurodyti, kad man buvo teikiama tik niekinė rašliava, [...]. 3. nurodyti tikrąją tiesą, kad iš savo namų aš buvau iškeldintas.“

28. Į 2012-10-30 pareiškimą (skundą) buvo atsakyta 2012-11-07 raštu Nr. 64-S-7354. Laikiniai einantis Marijampolės AVPK viršininko pareigas A. Bartkus pareiškėjui pranešė, kad Seimo kontrolieriui 2009-04-29 raštu pateikė tuo metu turėtą objektyvią ir išsamią informaciją.

29. Iš 2013-02-28 pareiškėjui pateikto atsakymo (raštas Nr. 64-S-1369) taip pat nustatyta, kad Marijampolės AVPK pareigūnai, vadovaudamiesi VA įstatymo 23 straipsnio 6 dalimi, dėl pareiškime nurodytų aplinkybių apie Seimo kontrolieriui 2009-04-24 pateiktos informacijos tikslumą tyrimo neatliko, nes nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo dienos iki skundo padavimo dienos tuo metu buvo praėję daugiau kaip 6 mėnesiai.

30. 2013-02-28 atsakyme (raštas Nr. 64-S-1369) pareiškėjui pateikta informacija, jog Marijampolės AVPK sprendimas gali būti skundžiamas VA įstatymo 36 straipsnyje numatyta tvarka.

### *Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai ir teismų praktika*

31. VA įstatymo:

31.1. 14 straipsnio (Asmenų prašymų, pranešimų ir skundų nagrinėjimas) 3 dalies 3 punktas – „Pranešimas ar skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, taip pat jeigu yra suėjęs pranešimo ar skundo padavimo senaties terminas. Apie sprendimą nenagrinėti pranešimo ar skundo pranešama asmeniui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pranešimo ar skundo gavimo dienos.“

31.2. 23 straipsnio (Skundo priėmimas ir nagrinėjimas) 6 dalis – „Skundas nenagrinėjamas, jeigu tuo pačiu klausimu teismas jau yra priėmęs sprendimą arba tas pats viešojo administravimo subjektas yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinės procedūros sprendimą, taip pat jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai. Apie sprendimą nenagrinėti skundo pranešama asmeniui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

32. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-05-23 nutartis (administracinė byla Nr. A146-1143/2011, procesinio sprendimo kategorija – 38):

„[...] Viešojo administravimo subjekto veiklai skirti ištekliai turi būti naudojami efektyviai, racionaliai naudojant žmogiškuosius ir finansinius išteklius. Įstatymų leidėjas nustatė sąlygas kada skundas gali būti nenagrinėjamas. Viešojo administravimo įstatymo 36 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, [...]. Apie sprendimą nenagrinėti skundo pranešama asmeniui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. Iš šia įstatymo norma nustatyto teisinio reguliavimo matyti, kad viešojo administravimo subjektas asmens kartotinį skundą tuo pačiu klausimu gali nagrinėti tik tuo atveju, jei kartotiniame skunde yra nurodomos naujos aplinkybės (nauji faktiniai duomenys) [...]“

### *Išvados*

33. Apibendrinus tyrimui pateiktus duomenis, teisinį reglamentavimą, teismų praktiką darytina išvada, kad pareiškėjo 2013-02-11 pareiškime (skunde) nurodytos aplinkybės Marijampolės AVPK jau buvo išnagrinėtos atliekant 2012-10-30 pareiškimo tyrimą. Pareiškėjui 2012-11-07 pateiktas atsakymas (raštas Nr. 64-S-7354).

34. 2013-02-08 pareiškime (skunde) pareiškėjas iš esmės ginčijo paso sūnui išdavimo teisėtumą ir 2009-04-26 Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos tikslumą.

35. Pareiškėjas apie sprendimą nenagrinėti skundo buvo informuotas per 3 dienas nuo pareiškimo (skundo) gavimo Marijampolės AVPK dienos.

36. Kadangi Marijampolės AVPK, priimdamas sprendimą nenagrinėti kartotinio X pareiškimo (skundo), VA įstatymo reikalavimų nepažeidė, nuo viešojo administravimo principų nenukrypo, skundo dalį dėl Marijampolės AVPK sprendimo nenagrinėti 2013-02-08 pareiškimo (skundo) pripažinti atmestina.

### **III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

37. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, Seimo kontrolierius nusprendžia:

37.1. X skundo dalis dėl 2013-02-08 pareiškimo (skundo) persiuntimo iš Vidaus reikalų ministerijos į Policijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos, Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato sprendimo nenagrinėti kartotinio skundo atmesti.

37.2. X skundo dalis dėl neinformavimo apie jo 2013-02-08 skundo persiuntimą iš Vidaus reikalų ministerijos į Policijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos ir dėl Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos sprendimo persiųsti pareiškimą (skundą) institucijai, kurios veiksmai skundžiami, pripažinti pagrįstomis.

### **IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS**

38. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius vidaus reikalų ministrui Dailiui Alfonsui Barakauskui rekomenduoja: atkreipti dėmesį į Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 4 dalies nuostatas ir imtis priemonių, jog ateityje pareiškėjams būtų teikiama informacija (nurodant teisinį pagrindą) apie jų skundų persiuntimą kitai viešojo administravimo institucijai.

39. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Seimo kontrolierius policijos generaliniam komisarui Sauliui Skverneliui



rekomenduoja: užtikrinti, kad pareiškėjų skundai nebūtų persiunčiami nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Seimo kontrolierių informuoti iki 2014-02-28.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas